

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Oblouková lávka přes Bečvu v Přerově
Jméno autora:	Kateřina Soukupová
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	doc. Ing. Pavel Ryjáček, Ph.D
Pracoviště opONENTA práce:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> Vložte komentář	náročnější
---	-------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i> Vložte komentář. Zadání splněno.	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> Vložte komentář. Postup řešení celkově správný.	správný
--	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i> Vložte komentář.	B - velmi dobře
--	------------------------

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i> Vložte komentář. Formálně na dobré úrovni.	B - velmi dobře
--	------------------------

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i> Vložte komentář. Bez připomínek	A - výborně
--	--------------------

Další komentáře a hodnocení Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	
--	--

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Celkově:

Poměrně pečlivě zpracovaná práce, obsahově dostatečně rozsáhlá. Studentka ukázala znalosti odpovídající bakalářskému stupni. Nedostatkem práce jsou hlavně ne zcela vhodné technické detaily, které odpovídají provedením spíše halovým stavbám a nikoliv mostům.

Statický výpočet

- 3. Postrádám obrázky, ukazující zadání zatížení. Takto je zadání nekontrolovatelné.
- 3.2.2. – redukce je možná pouze na příčinné části příčinkové plochy L, tedy L není rozpětí. Zatížení by bylo pro nesymetrické stavy vyšší.
- chybí zatížení mimořádné vozidlem o hmotnosti 12t
- 4.1.1. – krytí i výztuž by se v praxi navrhla vyšší, mi. 10-12mm
- 4.3.1. – není jasné, zda pro nelineární výpočet byly uváženy imperfekce.
- 4.3.6. – za L se u obloukových mostů dosazuje délka kladné části průhybové čáry, nebo polovina rozpětí, ne celé rozpětí.
- 4.4.1 – v důsledku čeho vznikají v trámu normálové síly?
- 7.1. – je splněn předpoklad modelu o kloubové patce – jde spíše o pružné vetknutí?

Výkresy:

D1: Založení opěry i oblouku je shodné, na oblouk ale působí značná vodorovná síla. Založení opěry by se dalo zredukovat na pilotovou bárku, založení oblouku je nutno posílit o šikmé piloty, mikropiloty atd pro vodorovné síly.

D2: Proč je ponecháno montážní ztužení pod mostovkou – tuto funkci převezme žb deska?

D3: Detail A – zaříznutí styčnickového plechu není příliš vzhledné. ŽB deska musí být trny propojena s NOK, jinak na styku vznikne trhлина se zatékáním, přípoj příčnicku na hlavní nosník lépe svařovaný, rigol pro odvodnění nesplní požadavky pro bezbariérový provoz, zejména u zábradlí, lépe dostředný spád,

Detail B: ztužení působí proti oblouku titěrně, jak se provede oboustranný koutový svar na styku diafragmata a dolní pásnice oblouku?

D.4: Jaké je statické schéma trámu? Jsou obě ložiska nad obloukem kloubová, nebo je jedno posuvné? Přenáší pak trám tahové síly, nebo nikoliv? Pokud ano, pak je příčnick namáhán příčným momentem, na něj ale není posouzen?

Datum: 31.5.2016

Podpis:

