

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Návrh suterénní stěny
Jméno autora:	Jiří PUNAR
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Pavel Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra betonových a zděných konstrukcí FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Teoretická část práce vyústila ve zpracování hodnotících grafů se zajímavými výsledky.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno beze zbytku	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval správně, vhodně kombinoval text s grafikou.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student se dopustil drobných chyb, které však zásadním způsobem neovlivnily zpracované výsledky bakalářské práce:	
<ul style="list-style-type: none"> - Na str. 17, obr. 2-11, na str. 18, druhý odstavec a na str. 20, obr. 3-1 uvádí chybný rozměr cihly klasického formátu. Chyba se pak dále projevuje i ve výpočtu zděné stěny v příloze IV. - Dutinové keramické bloky jsou dle názoru oponenta nevhodné pro suterénní stěny, kde existuje reálná možnost porušení hydroizolace, následné nasáknutí zdiva v důsledku průniku tlakové vody (jarní tání apod.) a za nepříznivých okolností pak i porušení zdiva mrazem. - Str. 22, čtvrtý odstavec: poměrná výstřednost nemá rozměr [m]. - Str. 29 : Ve výčtu opatření na zvýšení únosnosti zdiva opomenuta mimo jiné i možnost vyztužování zdiva v ložných spárách. - Vodorovnou vyztuž železobetonové stěny by bylo z prováděcích důvodů vhodnější místo profilu 6 mm volit profil 8 mm. 	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Bakalářská práce obsahuje formální nedostatky a nedůslednosti v označování veličin, kdy má být veličina psána šikmým písmem, avšak indexy písmem svislým. Jinak je práce napsána srozumitelně a jazykově správně.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Nemám připomínek	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Oponent kladně hodnotí zejména vyústění výpočtů do přehledných grafů.

Při obhajobě doporučuji k zodpovězení:

Uvedte další možnosti konstrukčních řešení zděných suterénních stěn v kombinaci se železobetonovými prvky.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.



Datum: 20.6.2016

Podpis: Ing. Pavel Košatka, CSc.