

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V BOLEBOŘI
Jméno autora:	LENKA ŠPIČKOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Kvíz
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno s menšími výhradami</b>
Předložená práce zadání splňuje. Je navržen jednogenerační rodinný dům na určeném pozemku	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>E - dostatečně</b>
V průvodním textu autorka připomíná úvahy související s umístěním domu na pozemku a kompozicí. Autorka několikrát zmiňuje hodnoty pozemku, zejména výhled k jihu do krajiny. Právě toto počáteční rozhodování má vliv na kompozici hmoty domu a s tím související provozní uspořádání. Nabízelo se orientovat vjezd, garáž a vstup na pozemek ze severní strany, a tak obytné prostory plně otevřít do tohoto průčelí. Téměř polovina jižního průčelí 1.NP je vyhrazena garáži. Osazení domu souběžně s vrstevnicí je na místě, základní podélná forma vyhovuje. Použití dvou materiálů na fasádách (dřevěný obklad a kámen) považuji za přiměřené. Pozastavuji se však nad výškou domu, zvláště J a V pohled má dům proporce penzionu nebo malého hotelu. Odkazům na venkovské podhorské prostředí odporuje použití průběžného pásového okna v 2.NP na jižní straně ještě zdůrazněného tmavými meziokenními vložkami. Okenní otvory ve východní fasádě neodpovídají půdorysu (patro).	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>E - dostatečně</b>
V půdorysném řešení chybí invence prostorové tvorby, proměnlivost, variabilita, propojení. Návrh nevnímá hierarchii prostorového uspořádání a různé úrovně komfortu. Např. orientace vstupu ze západu ve směru podélné osy domu způsobuje, že na vchod navazuje 8m dlouhá chodba bez denního světla, míjející celkem 8 dveří do prádelny, skladu, techn. místnosti atd. a až na jejím konci je vchod do obývací místnosti! Z dokumentace není jasné výškové uspořádání vjezdu do garáže vůči úrovni komunikace, vedle vjezdu jsou zároveň schody ke dveřím, ale rampa ke garáži chybí? Před obytným prostorem venku je zakreslena úzká terasa bez jakéhokoli dalšího doprovodu drobnými prvky. Jiné propojení domu se zahradou se v návrhu nevyskytuje.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>C - dobře</b>
Po stránce technické bych v daných souvislostech považoval za vhodnější použít levnější klasickou technologii zdění a skládaných stropů namísto navrhovaných monolitů. Základová spára na J straně má nadměrnou hloubku -1,8 m pod terénem. Proč je úzká teráska ležící na terénu před kuchyní na J straně položena na rektifikovatelných podložkách? V dokumentaci jsem nenašel důvod použití oceli na konstrukci krovu.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>D - uspokojivě</b>
Dokumentace BP je standardně uspořádána. Není zařazen půdorys podkroví. V půdorysech postrádám výškové kóty podlaží a jejich vztah j upravenému terénu, návrh se nezabývá terénními úpravami okolo domu. V řezu A-A nejsou zakresleny anglické dvorky, a také okna na J straně. Grafické provedení výkresů nezachycuje návrh v širším kontextu a úpravy terénu. Dokumentaci doprovází poměrně podrobná a informativní průvodní a technická zpráva.	

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Domnívám se, že problémy popsány v recenzi způsobila mj. počáteční nevhodná koncepce výškového a funkčního uspořádání, daného orientací vstupu na pozemek od západu. Dále malá invence při tvorbě vnitřních prostorů daných půdorysem.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 13.6.2016

Podpis: