



Oponentní posudek bakalářské práce

Student: **Anna- Maria Damaschinová**
Název práce: **Stavebně technický průzkum a rekonstrukce historického objektu bytového domu v Teplicích**
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Oponent: doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Datum odevzdání: 22.5. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F	nehodnoceno
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Odborná úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Vhodnost použitých metod	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Poznámka: Políčka v tabulce zaškrtnete pomocí dvojitého kliknutí na políčko myši (vybrat „Výchozí hodnota = zaškrtnuto“), nebo místo něj do příslušné buňky tabulky vepíšete znak X.

II. Připomínky k práci

Předložená bakalářská práce je zpracována celkově na průměrné úrovni. Celkový dojem z práce je ovlivněn některými přílohami v neočíslované části „Stavební úpravy..“ (oranžové desky), které vypadají jako převzaté z reálného projektu. K předložené práci mám tyto konkrétní připomínky:

- „Teoretická část“ práce zpracovaná v rámci části „Stavebně technický průzkum..“ na str. 11 až 18 nedává jako celek příliš smysl – za prvé její zpracování nebylo studentce zadáno (viz Zadání BP) a za druhé přidaná hodnota tohoto textu (většinou převzatého z webových zdrojů) pro práci je téměř nulová vzhledem ke skutečnosti, že byla studentka při průzkumu odkázána na vybavení katedrové laboratoře, které bylo pevně dané (nebylo tedy možné volit mezi metodami, o kterých „teoretická část“ pojednává, protože přístroje pro většinu z nich vybavení laboratoře nezahrnuje).

- V části „Stavebně technický průzkum..“ na str. 21 studentka uvádí, že předmětná budova „náleží mezi významné stavby 20. století“ – s tím úplně nesouhlasím, podle mého názoru se jedná o relativně běžný (byť bohatě zdobený) bytový dům z přelomu 19. a 20. stol. - podobných domů jsou v ČR stovky.
- Neočíslovaná část „Stavební úpravy..“ (oranžové desky), Průvodní zpráva (A), str. 5 – jak studentka dospěla k uvedeným předpokládaným investičním nákladům 1 500 000,- Kč ? Součástí práce není žádný rozpočet. Na stejné stránce je uvedena doba výstavby 14 měsíců – jak to bylo stanoveno? Součástí práce není harmonogram prací.
- Neočíslovaná část „Stavební úpravy..“, Souhrnná tech. zpráva (B), str. 8 – studentka navrhuje pro každý byt kotel Buderus GB 172-24 s výkonem 24 kW. Jak byl stanoven výkon kotle, když bakalářská práce neobsahuje výpočet tepelných ztrát objektu?
- Část výkresů v neočíslované části „Stavební úpravy..“ vykazuje charakteristiky komplexně řešeného projektu a působí tak dojmem převzatého výkresu z reálné dokumentace. Např. ve výkresu č. 06 je řešena přesná poloha stoupacího potrubí (jednotlivé prostupy), avšak bakalářská práce neobsahuje ani rámcový generel rozvodů a už vůbec ne část TZB.
- Příloha 2 (Sanace vlhkosti), Technická zpráva str. 5 – Studentka uvádí, že „nízkotlaká infuzní clona Aquafin F garantuje nepropustnost 95% vlhkosti“. Jak je to myšleno? Vlhkost je vlastnost stavebního materiálu, nikoliv proudící médium – tím je voda, která se šíří stavební konstrukcí a způsobuje tak změnu vlhkosti stavebních materiálů.
- Příloha 2 (Sanace vlhkosti), výkres č. 10a – Z navrženého technického řešení sanace uvedeného na tomto výkresu je zřejmé, že dojde k podstatnému nárůstu vlhkosti zdiva suterénních stěn v oblasti pod chemickou clonou. Jak to bude kompenzováno?

Závěr: Bakalářská práce je celkově poněkud nesourodá – část práce (zejména v neočíslovaných deskách „Stavební úpravy..“) nese jakoby jiný „rukopis“ než zbytek práce - některé přílohy vypadají, jako by byly převzaty z reálného projektu.

Připomínky k formální a grafické úrovni práce:

- Některé přílohy práce nemají jasnou identifikaci (číslo), je proto obtížné se na ně odkazovat. Každá příloha (výkres, TZ apod.) projektové dokumentace musí mít své nezaměnitelné označení/číslo.
- Jazyková úroveň části „Stavebně-technický průzkum“ je na průměrné až podprůměrné úrovni, text obsahuje gramatické chyby (např. „vprostřed“ nebo „Ten to“), občas jsou používány nestandardní odborné výrazy (např. lodžie je studentkou nazývána „lodgie“, což je výraz, který se již minimálně posledních 50 let nepoužívá). Jazyková úroveň textových příloh (TZ) v neočíslované části „Stavebních úprav..“ je z velké části psána jiným jazykovým stylem, podstatně kvalitnějším než text v části „Stavebně technický průzkum..“. Tato nesourodost vyvolává otázku, zda nebyly některé části textů převzaty z reálného projektu? (viz doporučení pro rozpravu).

Studentka splnila zadaný úkol v rámci požadovaného rozsahu.

III. Doporučení pro rozpravu

- Vysvětlit, jaké podklady k objektu měla studentka k dispozici? Jaké části bakalářské práce z těchto podkladů přímo čerpaly a jaké jsou samostatnou prací studentky? Některé přílohy v neočíslované části práce „Stavební úpravy..“ (oranžové desky) vypadají jako převzaté z reálného projektu...
- Na výkresu č. 10a v Příloze 2 (Sanace vlhkosti) vysvětlit, jak bude řešen nárůst vlhkosti zdiva suterénních stěn v oblasti pod chemickou clonou, způsobený navrženým sanačním opatřením.
- Vysvětlit, jak studentka stanovila investiční náklady na stavbu ve výši 1 500 000,- Kč, když v rámci BP nebyl proveden rozpočet? Dále vysvětlit, jak studentka stanovila dobu výstavby na 14 měsíců, když v rámci BP nebyl zpracován harmonogram stavebních prací?
- Vysvětlit, podle čeho byl stanoven výkon kotle 24 kW, když bakalářská práce neobsahuje výpočet tepelných ztrát objektu?

VI. Celkové hodnocení

C (dobře)

Používaná stupnice hodnocení:


A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

V. Závěr

Na základě výše uvedeného jako oponent předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 9.6.2015


doc. Ing. Jiří Pazderka, Ph.D.
Oponent bakalářské práce