



Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Anna- Maria Damaschinová
Název práce: Stavebně technický průzkum a rekonstrukce historického objektu bytového domu v Teplicích
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.
Datum zadání: 24. 2. 2016
Datum odevzdání: 21. 5. 2016

I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

Cílem práce Anny-M. Damaschinové bylo provedení stavebně technického průzkumu historického objektu bytového domu v Teplicích, návrhu sanace vlhkosti spodní části stavby a návrh úprav a statické posouzení krovu ve vazbě na nové využití půdního prostoru. Zpracování projektové dokumentace pro stavební povolení vč. vybraných min. 5 detailů k sanaci vlhkosti a úpravám krovu. Z hlediska zadání a rozsahu bakalářka splnila specifikované cíle. Po dohodě byl úvod práce doplněn teoretickou část mapující metody průzkumu vlhkosti ve stavebních konstrukcích.

Formálně je bakalářská práce rozčleněna do tří částí, teoretické rešerše spojené se stavebně technickým průzkumem, vlastní projektové dokumentaci a části zabývající se sanací vlhkosti spodní stavby. Některé textové části stavebně technického průzkumu a technický zprávy jsou jazykově nesourodé, v některých částech je popis velmi stručný, jinde až příliš detailní. Konstrukčně statická část řešící posouzení krovu je také velmi stručná, vlivem zateplení podkroví se zvětšuje zatížení na konstrukci krovu jako celku, ale v této části je z krovu posuzovaná pouze kroev, další prvky jako vaznice, sloupky, aj. posuzovány nejsou. V práci jsem nenašel podrobný popis podkladů, které měla studentka při zpracování práce k dispozici.

Výkresová část stavební dokumentace je zpracována na průměrné grafické i obsahové úrovni, některé poznámky na výkresech však působí profesionálním dojmem. 5 zadaných detailů mělo být zpracováno lépe,

„detaily“ krovu jsou v podstatě z části jen skladby konstrukcí, u detailu D5 není vůbec zřejmé, kde se nachází, v řezu není označen. Výkres krovu není zcela formálně správně, lépe by bylo provedení stávajícího a nového stavu, takto není zcela patrné, co je stávající a co se mění.

Bakalářka Anna-Maria Damaschinová pracovala na své práci od počátku průběžně, se zájmem, prokázala schopnost samostatného řešení dílčích technických problémů. Celkově hodnotím přístup studentky ke zpracování bakalářské práce pozitivně.

III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí bakalářské práce hodnotím předloženou práci známkou:

C (dobře)

Používaná stupnice hodnocení:

<i>A</i>	<i>B</i>	<i>C</i>	<i>D</i>	<i>E</i>	<i>F</i>
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 15. 6. 2016

Vedoucí bakalářské práce
Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.