

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rozbor problematiky pasportizace historických budov pomocí nástrojů BIM
Jméno autora:	Jiří Šindelář
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Vedoucí práce:	Ing. Petr Matějka
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání práce

splněno

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.

Práce se v úvodu věnuje popisu a ukotvení nového pojmu HBIM, přesněji problematice využití nástrojů informačního modelování pro historické budovy, zejména za účelem jejich pasportizace. Problematice pasportizace se pak autor věnuje do větší podrobnosti v prostředí ČR. Na základě teoretického rozboru tématu pak autor vytvořil procesní schéma postupu tvorby HBIM pasportu pro české prostředí. To následně ověřuje praktickou aplikací na reálný projekt hradu Helfenburk. Zadání bylo splněno bez výhrad.

Aktivita a samostatnost při zpracování práce

A - výborně

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny konzultací. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.

Student byl při zpracování práce velmi aktivní a samostatný. Nebyl problém stanovit téma a specifikovat zadání, autor sám přicházel s náměty na jeho rozšíření. Na práci začal pracovat ještě před jejím zadáním a dokončil ji s předstihem. Dodržoval veškeré dohodnuté termíny. V průběhu práce přicházel s vlastními kreativními řešeními, vyžadoval pouze metodické vedení.

Odborná úroveň

B - velmi dobře

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení.

Práce je na velmi dobré odborné úrovni. Čerpá z vhodného množství různých relevantních zdrojů (kterých, vzhledem k tématu, není mnoho), ty podrobuje kritické analýze. Na základě rešerše zdrojů a praktických zkušeností autor přistupuje k definici zkoumaného problému a stanovuje cíle práce. Ty jsou naplněny syntézou dostupných zdrojů a praktickou aplikací teoretických poznatků. Jsou ověřeny na praktickém příkladu a v závěru jsou shrnuty dosažené poznatky a naplnění stanovených cílů. Pro vyšší odbornou úroveň práce by bylo vhodné věnovat se do větší podrobnosti tématu památkové péče, souvisejícím předpisům a ukotvením do českého legislativního prostředí. Bylo by také vhodné se v práci podrobněji věnovat rešerši HBIM v zahraničí. Závěrečné výstupy by mohly být formulovány do větší podrobnosti včetně konkrétních příkladů. Tyto drobné připomínky by však významně navýšily rozsah celé práce nad rámec zvyklostí a požadavků na studenta.

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce

B - velmi dobře

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost

Práce je velmi dobře strukturovaná a srozumitelná. Neodbočuje od tématu a důsledně směřuje k naplnění stanovených cílů. Po jazykové stránce je práce velmi dobrá, občas osciluje v použití času (např. kap. 7 je/bude apod.) Po gramatické stránce je práce téměř bezchybná, za zmínku stojí pouze drobné chyby (např. chybící mezera mezi 1,75GB, str. 46 apod.) Po grafické stránce je práce velmi dobrá, některé grafy by mohly být zpracovány na vyšší úrovni (např. schéma na str. 46) a bodové členění kapitoly 5.2.1. by bylo vhodnější řešit jiným způsobem bez odsazení kvůli přehlednosti. Dvouciferné

kapitoly druhého řádu mají špatně definované odsazení (např. str. 17). Práce správně obsahuje seznam použitých tabulek a obrázků, obsahuje také seznam příloh.

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.

Celá práce je citovaná v souladu s požadavky na citace závěrečných práce ČVUT. Práce obsahuje seznam použité literatury. Všechny zdroje jsou důsledně dokládány. Obrázky a tabulky v práci jsou popsány včetně zdrojů. Autor volil prameny velmi dobře. Vzhledem k tématu bylo nutné volit převážně ze zahraničních zdrojů, kterých je i tak velmi málo.

Další komentáře a hodnocení

Autor se s prací úspěšně zúčastnil studentské soutěže SVOČ 2016.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Práce se zabývá velmi novou problematikou informačního modelování historických budov (HBIM). Tento pojem je v ČR prakticky nový a jedná se o aktuální téma světových odborných konferencí. Práce se věnuje novému tématu a ze své podstaty je tak velmi originální. To výrazně zvyšovalo její obtížnost, která se projevovala nejen v nedostatku využitelných zdrojů, nutnosti čerpat téměř výhradně ze zahraničí a velmi intenzivně se práci věnovat, ale také zvýšenými požadavky na autorovy znalosti a dovednosti, které mu v průběhu studia nebyly poskytnuty (modelování, práce s mračnem bodů, péče o historické budovy, pasportizace apod.) Autor se přitom na problematiku nedívá pouze technicky a nepopisuje pouze metodu nebo technologii, ale soustředí se na procesní zmapování problému a vytvoření podkladu pro další rozvoj HBIM v České republice. Vše navíc demonstruje aplikací teoretických poznatků na praktickém příkladu. Při hodnocení jsem přihlížel zejména ke kvalitě zpracování práce a její náročnosti.

Předloženou závěrečnou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 8.6.2016

Podpis:

