

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Rodinný dům Hanspaulka</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>David Skála</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	K129 katedra architektury
<b>Oponent práce:</b>	doc. Ing. arch. Michal Šourek
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	K129 katedra architektury

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání beze zbytku, v některých ohledech – rozpracování schémat techniky prostředí – zadání dokonce překračuje.	

<b>Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Architektonický koncept domu se – správně - snaží pozitivním způsobem reagovat na zástavbu okolí, jeho artikulace je nevýrazná, poněkud instrumentální. Totéž platí i pro výslednou formu architektury. Sympatická je její uměřenost a věcnost, která ovšem nedokáže ospravedlnit schématický, výrazově tvrdý rozvrh a členění otvorů v průčelích domu.	

<b>Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Dispozičně provozní a prostorové řešení je dobré. Princip traktu obslužných místností – sám o sobě jistě chvalitebný – posluchač zavedl posluchače do dílčích problémů, které nedokázal vždy beze zbytku vyřešit: důsledkem příliš schematické aplikace uvedeného principu je například stísněný průchod do denní části od hlavního vchodu do domu kolem schodišového ramene, stísněná a od nejbližší možnosti stolování oddělená kuchyně (což neodpovídá současnému životnímu stylu ani požadavkům pohodlného provozu). Neřešené je ukládání sportovního náčiní, které se s vysokou pravděpodobností v domácnosti bude vyskytovat v hojném počtu. Pochvalu naopak zaslouží saturování ložnicového patra a celého domu úložnými prostory pro oblečení. Vyloženě chybným řešením je propojení prostoru garáže a vinného sklípku.	

<b>Kvalita technického řešení</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Správné a vhodné technické řešení, ovšem s dílčími vadami nebo diskutabilními místy: vnitřní nosná stěna by si zasloužila základ nebo zesílení desky, a nejspíš i věnec, které ovšem nejsou v dokumentaci patrné, řešení průchodu v jedné úrovni z interiéru na terasu francouzským oknem (v obou podlažích), vyznačené v architektonickém detailu fasády, nemá dořešenou ochranu proti zatékání do místnosti v případě navátého sněhu nebo přivalového deště – a neodpovídá požadavkům ČSN.	

<b>Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce</b>	<b>C - dobře</b>
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je úplná, přehledná a srozumitelná, grafická úroveň zpracování dobrá: prostor pro zlepšení výtvarné kvality vykazují prostorová zobrazení architektury (jakkoliv jinak sympaticky četná). Dům je v anotaci (jejímž anglickým ekvivalentem je abstract, nikoliv „annotation“) deklarován jako písně bílý: vizualizace však zřetelně ukazují odstín žluté v konfrontaci se skutečně bílými plochami. V každém případě je škoda, že průčelí domu – i když bílého - jsou dokumentována pouze čárovými schématy (v podstatě).	

### III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Zdařilá, nadprůměrná, ale nikoliv vynikající ani bezchybná práce. V rámci obhajoby by student měl zaujmout stanovisko k výhradám, uvedeným v posudku.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 16. 6. 2016

Podpis:

