

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	<b>Studie překládacích stanic odpadu pro Středočeský kraj</b>
<b>Jméno autora:</b>	<b>Nikola Mrázková</b>
<b>Typ práce:</b>	bakalářská
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta stavební (FSv)
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství
<b>Oponent práce:</b>	Ing. Václav David, Ph.D.
<b>Pracoviště oponenta práce:</b>	Katedra hydromeliorací a krajinného inženýrství, Fakulta stavební, České vysoké učení technické v Praze

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Zadání</b>	<b>průměrně náročné</b>
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma práce je praktické, což považuji za přínosné. Svým rozsahem nevybočuje z typů bakalářských prací zadávaných na Katedře hydromeliorací a krajinného inženýrství. Práce vychází ze Studie překládací stanice odpadů ve Středočeském kraji s tím, že se v praktické části zabývá koncepcí typové sběrné a překládací stanice na odpad.	

<b>Splnění zadání</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bakalářské práce bylo splněno. Řešení je zpracováno v koncepčních variantách vycházejících z kapacitních požadavků jednotlivých překládacích stanic. U zvolené překládací stanice (Sedlčany) jsou zpracovány 2 varianty podrobnějšího řešení.	

<b>Zvolený postup řešení</b>	<b>správný</b>
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Postup řešení je věcně správný. Vzhledem k tomu, že práce vychází ze Studie překládací stanice odpadů ve Středočeském kraji, je nejprve podrobně uveden přehled jejího obsahu a její výsledky. V následující části jsou řešeny toky odpadu na nároky na jednotlivé lokality. Koncepčně jsou zpracovány tři varianty překládací stanice odpovídající jednotlivým kapacitním kategoriím. V poslední části jsou zpracovány 2 varianty řešení překládací stanice Sedlčany. Určité rezervy spatřuji v ekonomické části řešení, která se omezuje na vybavení stanice a kde jsou nadto kombinovány nekompatibilní prvky (lis a kontejnery), byť je v předchozí části uvedeno, že pro kontejnery bude navržen a zkonstruován odpovídající lis. Jeho cena však může být odlišná.	

<b>Odborná úroveň</b>	<b>B - velmi dobře</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Práce je zpracována na dobré úrovni odpovídající tématu. Autorka přistupovala k řešení vhodným způsobem a navrhla koncepčně řešení, která jsou využitelná. Výkresová dokumentace je vypracována v dostatečném rozsahu. Některé části práce považuji za nadbytečné. Jedná se o výkresy rozmístění kontejnerů, které jsou již v dostatečně čitelné podobě zařazeny v textové části práce. Poněkud nejasná je argumentace pro výběr vhodného typu kontejneru. Vybrán byl ATCS31, pro který autorka uvádí vlastní hmotnost 3,08 t a kapacitu více než 15 t odpadu. To však v součtu činí 18,08 t, což je více než činí nosnost automobilového nosiče (16.5 t) i nosnost jednoho železničního nosiče (18 t). Je tedy zřejmé, že kontejnery nebude možno plnit na jejich kapacitu a bude tak nutno kontrolovat celkovou hmotnost kontejneru s odpadem. Jak již je uvedeno výše, bylo by vhodnější se podrobněji zabývat ekonomickou stránkou. To neznamená, že by bylo nutné zpracovávat podrobný rozpočet, ovšem u variant pro překládací stanici Sedlčany by bylo například možné porovnat objemy terénních prací (vč. orientační jednotkové ceny za zemní práce), díky čemuž by bylo možné posoudit alespoň rámcově náročnost jednotlivých variant. V práci je zahrnuta i kapitola Způsob nakládání s vodami, které mají být dle autorky jímány s ohledem na možnou kontaminaci. Myslím, že by toto mohlo být zpracováno podrobněji s tím, že by bylo možné odhadnout objem jímky, potřebné k zachycování této vody.	

**Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce**

**C - dobře**

*Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost*

Po formální stránce je práce členěna do 3 hlavních kapitol (Obecný úvod, Návrhová část, Závěr). Myslím, že by bylo možné práci strukturovat přehledněji (např. Úvod, Řešené území vč. informace ze studie, Koncepce překladových stanic, Řešení stanice v Sedlčanech, Závěr). Na přehlednosti práci nepřidává ani dle mého malá péče věnovaná formátování a zalamování. V textu se nachází velké množství prázdných prostorů vzniklých nepochopitelným odražením textu (str. 19, 20, 26, 30, 42 a další). Za zbytečné považuji umístění výkresů jak do textu, tak do přílohy. Kapitola Závěr pak představuje spíše souhrn práce. V textu je také pracováno s označením ZEVO, aniž by v místě prvního výskytu bylo vysvětleno. Na několika místech se vyskytují jazykové chyby a překlepy („Z řady opatření, které by měly ...“, „lis s násypkou na dopad“, „Na základě hmotnostní omezení silničními předpisy a technickými vlastnostmi vozidel...“ apod.). Za nešťastné považuji odkazování na obrázky apod. formou „v tabulce číslo 1“. Mimo to by měly být v odborné práci všechny obrázky, tabulky apod. odkazovány v textu.

**Výběr zdrojů, korektnost citací**

**C - dobře**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.*

Seznam zdrojů čítá celkem 11 položek. První část vychází ze Studie překládací stanice odpadů ve Středočeském kraji a na mnoha místech se na ni odkazuje. Je to pochopitelné, protože tato studie byla východiskem předložené bakalářské práce. Na druhou stranu si myslím, že některé části mohly využít i dalších zdrojů (například v částech zabývajících se technologiemi). Za poněkud nešťastné považuji také uvádění zdroje do nadpisu kapitoly. Není zřejmé, která část kapitoly ze zdroje čerpá. U studentských prací je často používáno odkazování na literaturu na konci odstavce, což sice nepovažuji za nejšťastnější, ale je to pochopitelné. U nadpisu celých kapitol bych doporučoval se tomu vyvarovat.

**Další komentáře a hodnocení**

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

**III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE**

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.*

Předložená práce je zpracována na odpovídající úrovni. Svě připomínky k ní uvádím v tomto posudku. Zadání práce bylo splněno a neshledávám v ní nedostatky, které by bránily doporučení k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 19.6.2016

Podpis: