

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Pevná jízdní dráha v tunelech
Jméno autora:	Jiří Horčíčka
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra geotechniky
Oponent práce:	Ing. Martin Lidmila, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra železničních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání vyžadovala samostatnou, aktivní práci studenta při hledání vhodných podkladů. Tato činnost byla především časově náročná.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Bez dalšího komentáře.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Odbornost práce odpovídá bakalářské práci. Student v práci efektivně využil získané informace ze zahraniční i domácí odborné literatury a konzultací s pracovníky v praxi. Dle mého názoru prokázal samostatnost při zpracování zadaného úkolu.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
V celé práci chybí v textu odkazy na jednotlivé tabulky. Tabulka 4 je spíše obrázek.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
V citované literatuře nebyla zcela dodržena norma ČSN ISO 690. Příkladem je neuvádění ISBN	

Další komentáře a hodnocení
Bez komentáře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Předložená práce obsahuje kvalitní a komplexní řešerši o systémech pevné jízdní dráhy. Velice kladně hodnotím práci se zahraniční literaturou a aktivitu studenta hledat podklady u odborných referentů SŽDC. Dále kladně hodnotím i osobní prohlídku na traťovém zkušebním úseku. Z odborného hlediska kladně hodnotím i skutečnost, že si student sám vyhledal informace o skořepinových deskách, které byly z historického hlediska předchůdcem PJD na území ČR. Je škoda, že student nepožádal o archivní fotografie deponované na Katedře železničních staveb.

Práce obsahuje minimum chyb a překlepů, je graficky na vysoké úrovni. Jako jisté zaváhání je nutno chápat citování literatury, kde student zcela nedodržel příslušnou citační normu. V textu nejsou odkazy na jednotlivé tabulky. Toto chápu jako nezkušenost autora s publikováním rozsáhlejšího odborného textu.

Výraz „umělá stavba“ použitý na str. 58 už je zastaralý a správný výraz je „stavba železničního spodku“.

V diskusi prosím studenta o vysvětlení těchto otázek:

1. Na str. 13 je uvedeno, že distanční bloky jsou ve vzdálenosti 4 cm. Je toto tvrzení správné?
2. Na str. 51 by bylo vhodné oba obrázky číslo 27 a 28 zkreslit do sebe a graficky tak vyjádřit rozdíly v nutné ploše výrubu.
3. Na str. 57 je obrázek 33. Dle mého názoru je na obrázku síť tzv. rychlých spojení a nikoli síť VRT.
4. Nepochopil jsem přílohu č. 3. Proč je v práci vůbec uvedena? Jak s daty student pracoval?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 17.6.2016

Podpis: