

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	CENTRUM EXTRÉMNÍCH SPORTŮ LOM HOMOLÁK, SOCHOMASTY
Jméno autora:	KRISTÝNA MACHÁČOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra betonových a zděných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Václav Ráček
Pracoviště oponenta práce:	INGUTIS, spol. s r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Studentka si zvolila pro svoji bakalářskou práci statické posouzení nosných prvků objektu „Centrum extrémních sportů, lom Homolák, Suchomasty“. Zadání práce lze hodnotit jako lehce náročnější s ohledem na typ bakalářské práce (statický výpočet) a čas nutný k vypracování této závěrečné práce.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Studentka nejprve provedla předběžný návrh nosných prvků objektu a po sléze u vybraných prvků provedla podrobné posouzení. Vzhledem k tomu, že se jedná z pohledu statiky o poměrně zajímavý objekt, provedla studentka studii několika modelových variant, kde zkoumala vliv průhybů desek s ohledem na velikost otvoru ve stěně. Zejména tuto část hodnotím pozitivně z pohledu rozvoje „statického citu“ u studenta. Vyvozené závěry jsou logicky interpretované a přehledně zpracované. Bakalářská práce je doplněna o výkresy a technickou zprávu. Rozsahově je zadání bakalářské práce naplněno, obsahově pak práce převyšuje standardní úroveň odevzdávaných prací.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Ke zvolenému přístupu nemám námítky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů. Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Studentka předvedla, že nabyté vědomosti v průběhu studia dokáže aplikovat. Zároveň si touto prací utřídila pohled na problematiku průhybu konstrukcí. K řešené problematice přistoupila správně, cíle i očekávání byly naplněny.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Po formální stránce, ale i z pohledu přehlednosti a čitelnosti výpočtů nemám zásadní připomínky. Z pohledu formátování dokumentu je práce výrazně průměrná, postrádá především zarovnání textu do bloku a jednotné nastavení před a za odstavci textu. Dále chybí označení grafů apod. Jazyková úroveň zpracování je také na velmi průměrné úrovni.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	

Vzhledem k tomu, že se jedná o statický výpočet, nebylo použito mnoho zdrojů, což nemůže být považováno za problém. Uvedené zdroje jsou adekvátní k odevzdané práci a jsou uvedeny správně.

Další komentáře a hodnocení

Nemám dalších připomínek.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

V závěrečné práci byly naplněny stanovené cíle. Studentka si vybrala staticky zajímavý objekt, u kterého kromě standardních posouzení zkoumala vliv průhybů desek ve vztahu k velikosti otvoru ve stěně.

Práce působí uceleně, celkový dojem mírně snižuje formální a jazyková stránka.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

V rámci obhajoby doporučuji zodpovědět následující otázky:

- 1) Vysvětlíte grafy znázorňující závislost průhybů na zbývající šířce propojení stěny na kraji konzoly ($\alpha = 6$ a 9).
- 2) Jak by se posuzovala konstrukce ze železobetonu, pokud by byla odbedněna dříve, než za 28 dní?

Datum: 15.6.2016

Podpis:

