

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Hodnotová analýza zdiva
Jméno autora:	Jan Redlich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Martin Vonka, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	FSv, ČVUT v Praze, Katedra konstrukcí pozemních staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Práce zasahuje do většího spektra odborných témat.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Jako celek je práce řešena vhodně, v dílčích partiích lze ale diskutovat, zda byla metoda vhodně zvolena. Například: dle mého názoru porovnat osm kritérií a stanovit jejich důležitost je již pro posuzovatele docela náročné. Osobně bych zvolil spíše jinou metodu naváhování – např. Saatyho metodu. Případně bych doporučil i citlivostní analýzu (vliv změny vah na výsledné pořadí). Dále nepovažuji za vhodné sestavení skupiny porovnávaných materiálů – mělo jít o výběr nejvhodnější obvodové nosné stěny. Není možné zahrnout do hodnocení stěny, které nevyhovují součiniteli prostupu tepla (např. varianty V48 a V28, které spadly do první trojice nejvhodnějších stěn – tab. 8). Autor práce je sice následně zatepluje a hodnotí znovu, ale i tak – zateplené varianty měly být součástí už prvního kola hodnocení (nezateplené stěny sice ztrácely body za U, ale nabíraly díky nevyhovujícím parametrům body za Kč/m ² , či tl. stěny – tento nedostatek by se zateplenou variantou odstranil).	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posuďte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Student prokázal v práci dobrou orientaci v problematice a umění pracovat s uvedenými zdroji.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Práce je jako celek srozumitelná, formálně dobře sestavená. Osobně bych doporučil dávat vzorce na samostatný řádek a značit je odkazem.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posuďte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Student využíval citace hojně (zvláště v teoretické části) a dobře je uvedl.	

Další komentáře a hodnocení

Bez komentáře

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splnila cíle, je zdařilá, nicméně osobně mám největší výtku k nastavení vah a především k základnímu vzorku hodnocených stěn, z nichž některé nesplňovaly zákonný požadavek na součinitel prostupu tepla (více viz Zvolený postup řešení). Tím bylo nežádoucím způsobem ovlivněno pořadí nejlepších konstrukcí.

Dále navrhuji tyto otázky k rozpravě:

Vyhodnotil jste relevantnost statistického vzorku stanovení pořadí důležitosti (Tab. 4)? Jaká je např. směrodatná odchylka, či variační koeficient? Dává jejich výše signál, že výsledky z hodnocení panelu expertů lze bez problému použít?

Šly by do hodnotové analýzy zahrnout další, především modernější kritéria? Například environmentální dopad stavby na životní prostředí, či zda si výrobce nechal k výrobku zpracovat Environmentální prohlášení o produktu (EPD)?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Datum: 9.6.2016

Podpis:

