



## Posudek vedoucího bakalářské práce

Student: Michal Procházka  
Název práce: Rekonstrukce prvorepublikové vily v Týništi nad Orlicí  
Vedoucí bakalářské práce: Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.  
Datum zadání: 10. 2. 2016  
Datum odevzdání: 16. 5. 2016

### I. Kritéria hodnocení

Kritéria hodnocení	A	B	C	D	E	F
Splnění cílů a zadání práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Formální a grafická úroveň práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Srozumitelnost práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Hodnocení přístupu studenta k práci během semestru	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

### II. Slovní hodnocení

Zdůvodnění hodnocení jednotlivých kritérií:

Cílem práce Michala Procházky bylo provedení stavebně technického průzkumu objektu prvorepublikové vily, vč. zakreslení stávajícího stavu a změření vlhkosti ve zdivu, zpracování studie nového využití objektu ve variantách a zpracování stavební části projektové dokumentace v podrobnosti pro stavební povolení pro vybranou variantu. Zároveň měl student navrhnout koncept řešení TZB a zpracovat min. 3 stavební detaily. Z hlediska zadání a rozsahu bakalář splnil specifikované cíle.

Formálně je bakalářská práce rozčleněna do tří částí, stavební dokumentace stávajícího stavu s provedeným průzkumem, studie a stavební dokumentace navrhovaných změn a dokumentace konceptu technických zařízení budov. Formálně u výkresové dokumentace chybí na deskách seznamy příloh se správným číslováním, čísla na deskách a výkresech se liší! Textová část dokumentace by v některých částech mohla být popisnější a detailnější, občas se vyskytují pravopisné chyby.

Výkresová část stavební dokumentace je zpracována na dobré grafické i obsahové úrovni, některé výkresy, zejména detaily by si zasloužili více pozornosti z hlediska popisu a vykreslení některých podrobností. Ve statické části u posouzení stropního trámu je dřevo z hlediska pevnosti nahodnoceno (C30), v případě rekonstrukce bez provedených zkoušek bývá běžnější užití nižších tříd C22, C20 nebo ještě nižších (viz ČSN ISO 13822 Hodnocení existujících konstrukcí) a pak by bylo nutno řešit nějaké zesílení stávající stropní konstrukce.

Bakalář Michal Procházka pracoval na své práci od počátku průběžně, se zájmem, prokázal schopnost samostatného řešení dílčích technických problémů a myšlení v souvislostech. Celkově hodnotím přístup studenta ke zpracování bakalářské práce velmi pozitivně.

### III. Celkové hodnocení

Jako vedoucí bakalářské práce hodnotím předloženou práci známkou:

**B (velmi dobře)**

Používaná stupnice hodnocení:

A	B	C	D	E	F
<i>výborně</i>	<i>velmi dobře</i>	<i>dobře</i>	<i>uspokojivě</i>	<i>dostatečně</i>	<i>nedostatečně</i>

### IV. Závěr

Na základě výše uvedeného jako vedoucí předložené bakalářské práce:

<input checked="" type="checkbox"/>	Doporučuji práci k obhajobě
<input type="checkbox"/>	Nedoporučuji práci k obhajobě

V Praze dne 16. 6. 2016

Vedoucí bakalářské práce  
Ing. Ctislav Fiala, Ph.D.