

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Operativní řízení stavby - novodobá funkce mistra na stavbě
Jméno autora:	Tomáš Zahradník
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra technologie staveb
Oponent práce:	Ing. Pavel Neumann
Pracoviště oponenta práce:	Katedra technologie staveb

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Student měl zpracovat problematiku mistra, což není jednoduché téma v měnících se podmínkách výstavby.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Nemám připomínek, téma je obsáhlé a byly zpracovány všechny důležité body	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Student postupoval správně, chybí vývoj daného povolání u nás a v EU a srovnání s okolními zeměmi	

Odborná úroveň	C - dobře
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Pro dané téma je úroveň na postačující výši, některé body mohly být podrobnější, některé body (opisování zákonů) být nemuseli	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Bez větších připomínek, ale např. na str. 22 je graf bez označení.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Chybí podklady z jiných států alespoň EU	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
V práci jsou mnohé nepřesnosti, např. graf 1 - autorský dozor nemusí vykonávat projektant (u veřejných zakázek je předmětem samostatné soutěže), graf 2. naznačuje, že pod realizačním střediskem je vedoucí, stavbyvedoucí, mistr. atd, aniž by zde byly vzájemné vazby nadřízenosti a podřízenosti, bod 1.1.3.1 uzavírání smluv je řešeno v obchodním rejstříku a není to tedy jednoznačné, atd.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce řeší zajímavé téma, avšak poměrně náročné i pro osobu s velkou praxí ve funkci mistra. Na studentovi jsou znát malé zkušenosti i chybějící dostupné informace. Jsou zde obsáhle citovány zákonné předpisy nemající na funkci mistra vliv (od str. 11 do str. 15)

Otázky na studenta:

1. Musí být mistr zaměstnanec nebo může pracovat pro zhotovitele na základě živnostenského oprávnění?
2. Jak je to u mistra s odměnou jako podílem na zisku firmy?
3. jak je to s hmotnou odpovědností mistra?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře.**

Datum: 21.6.2016

Podpis: