

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Rodinný dům Lukášov
Jméno autora:	Jan KYSELÝ
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební ČVUT
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury FSv

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	Splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Předložená práce splňuje rozsah zadání, nedostatky jsou uvedeny v dalších částech	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	C - dobře
<i>Posuďte úroveň výchozího konceptu a finálního architektonického/urbanistického řešení.</i>	
Snaha o originalitu vedla v tomto případě k poměrně komplikovanému a výrazově nepřesvědčivému objektu, který i z hlediska úspory energie není nejšťastnějším řešením. Proč různé ukončení asymetrické sedlové střechy?	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	B - velmi dobře
<i>Posuďte kvalitu dispozičního a provozního řešení. Vyjádřete se k prostorovému řešení.</i>	
Provoz je podřízen zvolenému prostorovému řešení a nemá závažné provozní nedostatky. Otázkou je zvukové oddělení hery (dětí či pro dospělé?) a pracovny od společenského prostoru. Nahrazení zábradlí zelení k zabránění přístupu na střechu je poněkud iluzorní. Propojení šikmé střechy s terénem přinese jen komplikace.	

Kvalita technického řešení	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost volby a návrhu technického řešení.</i>	
Z dokumentace je zřejmé, že posluchač má znalosti jak z betonových, tak dřevěných konstrukcí, ale pokud hodnotím stavbu jako celek, je zbytečně komplikovaná a kombinovaná pro dané terénní podmínky (monolitické konstrukce, prefabrikované konstrukce železobetonové a dřevěné). Je sympatické, že práce se snaží skloubit tyto technologie, které se běžně kombinují, ale právě navržené prostorové řešení přináší řadu sporných bodů (osazení dřevěných rámu na Spirollly, zbytečné vykonzolování pod přesah střechy aj.). Není z výkresů jasná ochrana prostor s velkými okny proti přehřátí. TZB je navrženo podle požadavků zadání, není zdokumentováno odvodnění střech.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	A - výborně
<i>Vyjádřete se k úrovni zpracování závěrečné práce, posuďte věcné, jazykové a obrazové kvality práce, vyjádřete se ke grafickému zpracování práce.</i>	
Práce je zdokumentována ve výborné kvalitě, je vypovídající s malými nedostatky. Příliš realistické vizualizace okolí dokumentují sice zběhlost posluchače v jejich vypracování, ale potlačují vlastní dům.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Hodnocení vychází z jednotlivých dříve uvedených částí, posluchač má předpoklady ke studiu v magisterském programu Architektura a stavitelství.

Otázky k obhajobě :

- jaké jsou základní charakteristiky nízkoenergetického a pasivního domu
- systémy ochrany vnitřních prostorů proti přehřátí

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B – velmi dobře**

Datum: 9.6.2016

Podpis: Doc. Ing. Bedřich Košatka, CSc. v.r.