

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Most přes sportovní kanál v Račicích
Jméno autora:	Martin Kucián
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	doc. Dr. Ing. Jakub Dolejš
Pracoviště oponenta práce:	ČVUT, fakulta stavební, katedra ocelových a dřevěných konstrukcí

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
Zadání je vhodné pro bakalářskou práci.	

Splnění zadání	splněno
Byly splněny všechny body zadání.	

Zvolený postup řešení	vynikající
Bez výhrad, zvolený postup odpovídá inženýrské praxi.	

Odborná úroveň	A - výborně
Student prokázal svou odbornost a schopnost projekční práce v oblasti mostního stavitelství.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
Práce je srozumitelná, formální stránka výborná.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
Jsou citovány všechny využitě zdroje (normy), drobné otázky jsou uvedeny v části III.	

Další komentáře a hodnocení	
Jedná se o kvalitní práci, již student plně prokázal odbornou úroveň potřebnou k dosažení titulu Bc.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Následující otázky a poznámky vnímá oponent jen jako podklad k možné diskusi během obhajoby, nesnižují odbornou úroveň práce.

Statický výpočet:

str. 4 – Autor používá již neplatný výraz „nahodilé“ zatížení.

str. 7 – Odkud pochází vztah pro výpočet dynamického součinitele?

str. 9 – Proč je účinek tření v ložisku uvažován jen od stálého zatížení, když je poté sčítán s brzdou silou, při jejímž vzniku musí být konstrukce zatížena dopravou?

str. 9 – Je správné uvažovat rovnoměrné rozdělení brzdící síly na 2 ložiska?

str. 18 – Jaká je tloušťka desky při posouzení napětí v MSP? Může být uvažována střední tloušťka? Další poznámky jsou v části „Obecně“.

str. 19 – Odkud je hodnota pro součinitel materiálu pro ocel?

str. 23-24 – Autor používá pro výpočet únosnosti spřahovací lišty vztah z NA ČSN EN 1994-2. Tam je ovšem uvažována jiná geometrie lišty. Je takový výpočet správný? Proč byl uvažován jiný tvar lišty?

str. 25 – Svary tl. 6 mm nejsou využity. Použitím menších svarů by došlo ke značné úspoře.

str. 27 – Proč je rozkmit uvažován ve vzdálenosti 280 mm od pásnice? Výztuha je přivařena i k pásnici.

str. 38 – Jak je zajištěno vyloučení tlačných diagonál ve strojovém výpočtu? Oponent se domnívá, že použití táhel průměru 12 mm je i pro montážní fázi nevhodné.

Obecně:

Jak je zajištěno spolupůsobení obou vrstev desky? Postačí pro přenos smykové síly betonové bloky v místech spřažení?

Nevadí mezery 70 mm mezi prefabrikáty pro výpočet napětí v MSP? Není zřejmé, zda budou následně vybetonovány.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: