

OPONENTNÍ POSUDEK

Student: Jakub Kořán

Fakulta: Fakulta stavební ČVUT v Praze

Zadávací katedra: K 127 - Katedra urbanismu a územního plánování

Studijní program: Stavební inženýrství

Studijní obor: Inženýrství životního prostředí

Akademický rok: 2015/2016

Typ práce: Bakalářská práce

Název práce: Územní analýza městyse Katovice

I. ČÁST – HODNOCENÍ PODLE VYBRANÝCH KRITÉRIÍ

1. TÉMA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE A AKTUÁLNOST TEMATIKY

| | | | | | |
|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |
| <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

2. VYUŽITÉ PODKLADY, ZDROJE INFORMACÍ

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

3. HODNOCENÍ METODIKY DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

4. ZPRACOVÁNÍ ANALYTICKÉ ČÁSTI DIPLOMOVÉ PRÁCE

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

5. HODNOCENÍ VLASTNÍ PRÁCE A DOSAŽENÝCH VÝSLEDKŮ Z HLEDISKA DALŠÍHO PŘÍNOSU

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

6. HODNOCENÍ FORMÁLNÍ STRÁNKY PRÁCE – GRAFIKA A PÍSEMNÝ PROJEV

| | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|-------------------------------------|--------------------------|--------------------------|
| výborně | velmi dobře | dobře | uspokojivě | dostatečně | nedostatečně |
| <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

KOMPLEXNÍ ZÁVĚREČNÉ ZHODNOCENÍ PRÁCE A VYJADŘENÍ OPONENTA O PŘÍPUŠTĚNÍ, RESP. NEPŘÍPUŠTĚNÍ, STUDENTA K OBHAJOBĚ:

Student předvedl schopnost samostatné práce, doporučuji, aby měl možnost práci obhájit.

OHODNOCENÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE:

(A výborně – B velmi dobře – C dobře – D uspokojivě – E dostatečně – F nedostatečně)

Navrhuji ohodnocení: **D - uspokojivě**

II. ČÁST – KOMENTÁŘ K BAKALÁŘSKÉ PRÁCI

Obsahem práce pana Jakuba Kořána je vytvoření územní analýzy ve správním území městyse Katovice. Způsob zpracování metodicky vychází z obsahové struktury územně analytických podkladů, kdy autor v první části práce shromáždil charakteristiky řešeného území v oddílu nazvaném Podklady pro rozbor udržitelného rozvoje území a na tyto vstupní údaje navázal částí textu nazvanou Rozbor udržitelného rozvoje území, ve které je provedeno shrnutí problémů, SWOT analýza a vyhodnocení rozboru udržitelného rozvoje. Kromě všeobecných charakteristik, týkajících se obce, věnoval autor ve své bakalářské práci určitou pozornost detailu sportovního areálu a areálu na Podskalí s vodáckým kempem.

Vhodně zvolené téma ve vztahu ke studijnímu oboru, je degradováno skutečností, že obec Katovice disponuje územním plánem vydaným v roce 2013 a tak zjištěné poznatky nemohou být využity při přípravě pořízení územního plánu řešeného území městyse Katovice. Obdobně jako u jiných bakalářských prací (s podobným tematickým zaměřením) platí i zde skutečnost, že práce vyvolává dojem malého množství vlastních myšlenek a poznatků autora a je spíše snůškou seskupených informací s územně plánovacími podklady, územního plánu a dalších zdrojů.

Textová část práce má rozsah přibližně 25 stran odborného textu a dalších cca 10 stran poznámkového aparátu, seznamů literatury a informačních zdrojů a fotodokumentace. Velmi obsažná je výkresová část bakalářské práce, která obsahuje celkem 8 výkresů. Zpracování výkresové dokumentace musím ocenit a to z hlediska jejich pracnosti. Soubor výkresových příloh navíc obsahuje i výkresy, které nejsou standardní součástí územně plánovací dokumentace a podkladů (např. výkres majetkoprávních vztahů).

Z práce není zcela jasné, jsou-li zjištěné údaje a zejména problémy a záměry v území výsledkem vlastní zjišťovací a analytické práce autora, či pouze rekapitulací obsahu územně analytických podkladů obce s rozšířenou působností Strakonice. K textové části lze konstatovat, že část podkladů pro rozbor území působí dojmem výčtu převzatých informací s malým množstvím podrobnějších údajů zjištěných na základě vlastních průzkumů a zjišťovací práce v terénu. Rozbor udržitelného rozvoje území postrádá sofistikovaný způsob vyhodnocení a je tvořen stručnou SWOT analýzou uspořádanou po jednotlivých tématech dle územních sybsytémů, výčtem problémů a záměrů a stručným shrnutím SWOT analýzy.

Nejvýraznějším autorským přínosem bakalářské práce je rozpracování lokality detailu sportovního areálu a areálu vodáckého kempu na Podskalí v samostatném výkresu, podchycujícím jeho funkční členění a zjištěné problémy a stručná textová charakteristika stavu areálu, jeho problémových míst a námětů na úpravu a dostavbu areálu (ty jsou uvedené ve shrnutí problémů a záměrů v textové části v Rozboru udržitelného rozvoje území).

Formálně textovou část poškozují jednosloupcové provedení na formát A3 na šířku, což komplikuje přehlednost a pohodlnost čtení. Závažnější je množství neobratných až významově nejasných formulací, které bych u studenta oboru inženýrství životního prostředí neočekával, např. výrazy použité v abstraktu práce jako „krajínový celek“, nebo poněkud nelogické „...forma vychází z metodiky“, týkající se metody zpracování práce. V úvodu práce lze zaznamenat další nepodařený pokus o charakteristiku, doslovně znějící „uzemní analýza zaměřená na území katastru, jakožto územně samostatného celku“, nebo „celkový charakter pak lze popsat krajinou či krajinovým rázem“. Podobné, poněkud nesmyslné formulace, jsou dohledatelné zejména v původních autorem sepsaných pasážích, převzaté části charakteristik ze zdrojů je z pochopitelných důvodů obsahují v daleko menší míře. V textu je rovněž značné kvantum interpunkčních chyb a pod. Co se týče použitých zdrojů, literatury a zdrojů citací, pak jako nedostatek vnímám velmi výrazně převažující internetové zdroje.

Celkově hodnotím bakalářskou práci jako uspokojivou a to s ohledem skutečnost, že nevykazuje výrazný přínos ať už v oblasti teoretické či praktické.

III. ČÁST – OTÁZKA K OBHAJOBĚ

Jakým způsobem je v územně analytických podkladech v rámci rozboru udržitelného rozvoje území prováděno vyhodnocení vyváženosti územních podmínek pro

jednotlivé pilíře udržitelného rozvoje a provádí se vždy pouze na základě SWOT analýzy?

V Praze dne 17. června 2016

.....
Ing.arch. František Pospíšil, Ph.D.