

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	RODINNÝ DŮM V BOLEBOŘI
Jméno autora:	LUCIE BERNARDOVÁ
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra architektury
Oponent práce:	Ing. arch. Milan Kvíz
Pracoviště oponenta práce:	Katedra architektury

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
Bakalářská práce sl. Bernardové je vypracována v nejnútnejším rozsahu podle zadání. Některé položky stavebního programu (terénní úpravy, sklad zahradního nábytku, domácí zvířectvo apod.) návrh neobsahuje.	

Kvalita analýzy konceptu, kvalita výsledné formy	F - nedostatečně
Je navržen opravdu malý a jednoduchý domek, avšak koncept i forma postrádají kreativní přístup či nápad, ve kterém by prostota byla předností. Autorka vysvětluje důvody natočení domku proti slunci a souběh s vrstevnicí. Avšak v kontextu charakteru zástavby sousedů a výrazu navrženého domku je toto otočení formální a zbytečné. Vzniklé cípy terasy tu působí agresivně a cize. V podobném duchu jsou navrženy dva šikmé přístavky dílny a skladu mimo obrys domu na úrovni 1. PP, které mohly být součástí půdorysu domu. Takto navrženy rozšiřují plochy obvodových stěn, které je nutno založit, izolovat atd. a zbytečně stavbu prodražují. Je dobře, že veliká okna v jižním a východním průčelí jsou orientována na pohledy do krajiny, zato návrhy severní a západní fasády jsou tristní.	

Provozní řešení, kvalita prostorových vazeb	F - nedostatečně
Dispoziční řešení má řadu nedostatků – vstup do domu přes neosvětlenou předsíň, úzké obezděné schodiště, šířka podest, způsob řešení spíže a obytného prostoru, v podkroví neosvětlená chodba š. 0,9 m, již zmíněné venkovní přístavky. V1.PP a 1.NP chybí samostatný WC atd. Rozsáhlé okno ložnice rodičů postrádá členění nebo je pevné? Terénními úpravami a doplňkovou drobnou architekturou (schody, opěrné zídky) se práce nezabývá. Do garáže vede po zahradě na jižní straně 8 m široká betonová cesta.	

Kvalita technického řešení	D - uspokojivě
Jsou navrženy monolitické betony pro podzemí a další stropy. Technologie zdění a skládaných stropů by v tomto případě byla vhodnější. Z jednoduchých řezů nelze mnoho vyčíst, v podkroví ale nosné sloupky krovu v pokojích pravděpodobně nesou vaznici, která probíhá přes naznačená střešní okna. Naproti tomu technické zprávě je zmínka o hambalkové soustavě, která sloupky nepotřebuje. V pohledech a vizualizacích je venkovní terasa a vjezd do domu obložena rozsáhlými plochami dřeva, avšak dokumentace není o obkladech žádná zmínka či detail.	

Úplnost, srozumitelnost a grafická úroveň práce	E - dostatečně
Předložená práce je stručná, v minimálním rozsahu. Grafické provedení je průměrné. Dům je ve dvou vizualizacích zobrazen příliš zblízka bez širšího okolí. Výkresy pohledů nejsou uvedeny v měřítku.	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Bakalářská práce sl. Bernardové je dle mého názoru bohužel podprůměrná a neproazuje schopnost studentky k dalšímu studiu na oboru architektura.

Případné otázky k obhajobě:

- Navrhování schodišť
- Odvodnění teras
- Hambalkový krov

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: