

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|-----------------------------|--|
| Název práce: | Měřicí přístroj kruhovitosti součástek |
| Jméno autora: | Jiří Brázdil |
| Typ práce: | bakalářská |
| Fakulta/ústav: | Fakulta elektrotechnická (FEL) |
| Katedra/ústav: | Katedra kybernetiky |
| Vedoucí práce: | Ing. Ondřej Tereň |
| Pracoviště vedoucího práce: | Katedra měření |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|--|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadáním práce bolo navrhnuť a zostrojiť elektronické časti pre prístroj pre meranie kruhovitosti strojníckych súčiastok. Študent musel zhodnotiť danú problematiku a navrhnuť vhodnú metódu merania. Následne bola vybraná metóda implementovaná na HW blokoch, ktoré boli upravené pre potreby prístroja tak, aby bolo možné riadiť celý priebeh merania a výsledky uchovávať prostredníctvom PC. I napriek tomu, že zadanie nepokrývalo zostavenie mechanických častí ako je pohon meranej vzorky, zadanie považujem za náročné. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Zadanie bolo splnené úplne. | |

| | |
|---|--------------------|
| Aktivita a samostatnost při zpracování práce | A - výborně |
| <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i> | |
| Aktivitu pána Brázdila hodnotím veľmi pozitívne. Študent pracoval veľmi samostatne a dohodnuté termíny konzultácií dodržiaval. | |

| | |
|---|--------------------|
| Odborná úroveň | A - výborně |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Študent zhotovil prístroj, ktorý vytvára prínos pre praktické využitie v strojníckom odvetví. Študent naplno využil poznatky získané počas štúdia a prípadné špecifické informácie, týkajúce sa priamo zadania práce si doplnil z dostupných informačných zdrojov. Odbornú úroveň práce považujem za vysokú. Študent musel spojiť jednak teoretické znalosti získané počas štúdia a jednak aj praktické zručnosti pri zostavovaní samotných elektronických častí meracieho prístroja. | |

| | |
|--|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Samotná práca vykazuje na niektorých miestach drobné formálne nedostatky. Ako príklad uvediem | |
| <ul style="list-style-type: none"> • str. 10 – chyba číslovanie rovníc, taktiež nesúlad označenia veličín v obrázku a v rovniciach • str. 11 – odkaz na prílohu 2 neodkazuje na správnu prílohu • str. 12 – veta „Senzor je na obrázku 3.2.“ Vhodnejšia formulácia by bola: „Fotografia senzora je zobrazená na obrázku 3.2.“ • str. 12 – „Přesnost tohoto řešení není ideální.“ – Táto formulácia taktiež nie je ideálna. • V texte chyba vysvetlenie skratiek ako napríklad SPI, PDB • str. 24 – V texte sa uvádza „aplikován vlastní file system“. Je to naozaj vlastný file system navrhnutý autorom, alebo použitý nejaký bežne používaný štandard? | |

Výběr zdrojů, korektnost citací

A - výborně

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Študent sa pridržal odporúčaných zdrojov a prípadné ďalšie informácie si samostatne doplnil z online zdrojov. Použité obrázky a prevzaté texty sú citované správne. Ako drobnú chybu považuje na str. 11 vo vete „V dokumentu ARM Architecture Reference Manual firmy ARM Holdings lze nalézt informace o tom, co je každý procesor této architektury povinen splňovat.“ Podľa môjho názoru mala byť použitá referencia na zdroj namiesto textového výpisu názvu zdroja.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Prácu ako celok hodnotím veľmi pozitívne. Vyzdvihnúť by som chcel schopnosť pán Brázdila využiť teoretické poznatky získané počas štúdia v praktickom zostrojení samotného meracieho prístroja. Študent taktiež kriticky zhodnotil nedostatky vlastnej práce, čo taktiež považujem na nemenej dôležitý aspekt študentovej práce.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2016

Podpis: