



Posudek oponenta diplomové práce

Diplomová práce: ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
Impulzní charakteristika baterií Fakulta elektrotechnická
Katedra elektroenergetiky
Technická 2, 166 27 Praha 6

Autor: Bc. Tomáš Reichl

Vedoucí práce: Ing. Pavel Hrzina, Ph.D.

Oponent práce: Ing. Matěj Kmínek

Hodnocení (1 – 5)
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="1"/>
2. Systematicčnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="1"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="1"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="4"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="3"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="2"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="2"/>
8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):	<input type="text" value="B"/>
slovně:	Velmi dobře

Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Na diplomové práci (dále jen DP) studenta Bc. Tomáše Reichla mám rozporuplné názory. Diplomová práce bude po celý život jistým průkazem vzdělanosti a bude sloužit přímo jako vizitka studenta. Nemyslím si že se za toto DP může považovat. DP je slohově velice nepřehledná, často se v ní objevují hrubky, skládání vět do souvětí postrádá smysl a přehlednost a volba slov není úplně šťastná. Anglická část DP, tedy název a abstrakt neslouží ke svému účelu. Abstrakt by anglicky mluvící člověk musel složitě překládat aby se dovtípl o čem vlastně student píše a název práce v angličtině neodpovídá originálnímu názvu práce, jedná se o strojový překlad.

Tyto mé poznatky jsem promítl do dílčích hodnocení 4 a 5.



Na druhou stranu jsem byl příjemně překvapen technickou částí práce. V začátku student detailně, avšak jasně a stručně popsal procesy panující uvnitř elektrochemických článků při dynamických a statických dějích. Své teoretické znalosti následně použil pro úspěšné laboratorní měření. Obzvláště oceňuji schopnost studenta odhalit metodické chyby v měření, pozastavit se nad nimi, navrhnout jejich odstranění a opakovat měření spolu s porovnáním obou výsledků a zhodnocením příčin chyb a jejich odstranění do závěru.

Tyto mé poznatky jsem promítl do dílčích hodnocení 1, 2 a 3.

Odbornou úroveň práce a závěrečné zhodnocení shledávám vysokou, nicméně interpretaci celé práce kalí právě fakt špatné jazykové formulace.

Ve výsledném hodnocení práce jsem však přihlédl více k technologické stránce DP, jako hlavním zaměřením studenta elektroenergetiky.

Jako výsledek celé práce tedy uděluji studentovi známku **B – velmi dobře**.

Otázky k obhajobě:

1. V závěru 6.2.4 uvádíte zajímavé tvrzení, že odchylku měření způsobuje nedostatečně propracovaný držák na baterie. Zajímalo by mne jakým způsobem došlo k ovlivnění měření tímto mechanickým držákem.

Datum: 21.1.2016

Podpis:



Poznámky:

- 1) Celkové hodnocení práce nemusí být dáno průměrem dílčích hodnocení.
- 2) Pro celkové hodnocení (bod 8) použijte v souladu se Studijním a zkušebním řádem pro studenty ČVUT v Praze tuto stupnici:

výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
A	B	C	D	E	F