



Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Nástroj pro hledání zadaných vzorů v uživatelském rozhraní webové aplikace

Autor práce: Ondřej Koula

Oponent práce: Ing. Ondřej Macek, Ph.D.

Složitost řešeného problému

*nedostatečná - podprůměrná - **průměrná** - nadprůměrná - velmi nadprůměrná*

Hodnocení použitých metod řešení a odborných dovedností

*nedostatečné - podprůměrné - **průměrné** - nadprůměrné - velmi nadprůměrné*

Student implementoval funkční řešení, které je dobře dokumentované.

Výtky:

Testování aplikace je provedeno pouze pomocí tří scénářů, což snižuje výsledné hodnocení.

Případy užití, stejně jako některé návrhy uživatelského rozhraní, často nevycházejí z požadavků. Stejně tak o některých funkcionalitách se dozvídáme až z kapitoly implementace,

Požadavky na funkcionalitu označujeme jako „funkční požadavky“, nikoliv „funkcionální“ (kapitola 2.2).

Text práce

*nedostatečný - **podprůměrný** - průměrný - nadprůměrný - velmi nadprůměrný*

Zřejmě kvůli nezvládnutí LaTeXové šablony začínají kapitoly vždy prázdnou stránkou.

Obrázky by měly být odkazovány z textu tak, aby bylo jasné, o jakém obrázku se v textu mluví (např. kapitola 3.6.4)

Kapitola 3.7 byla zřejmě původně před kapitolou 3.6. Pořadí kapitol se změnilo, formulace odkazů v textu se však nezměnily.

Formální náležitosti

*nesplněny - **splněny s výhradami** - splněny*

Reference na online zdroje by měly obsahovat i datum, kdy bylo citováno.

Řada prohlášení (zvláště v úvodu práce), které jsou uváděny jako fakt, by bylo vhodné doložit vhodnými zdroji.

Otázky pro autora

1. Proč struktura zdrojových kódů (kap. 4.5) neodpovídá návrhu architektury z obr. 3.1.?
2. Při konfiguraci robota, který využívá přihlášení, se data o konfiguraci ukládají do XML – jak je zajištěna bezpečnost přihlašovacích údajů?

Míra splnění zadání

*nesplněno - částečně splněno - **splněno** - práce nad rámec zadání*

Dosažené výsledky a jejich přínos

*nedostatečné - podprůměrné - **průměrné** - nadprůměrné - velmi nadprůměrné*

Závěr

Výstup práce v podobě implementace je zdařilý a je možné ho používat. Vlastní kód je přehledný a dokumentovaný JavaDoc. Analýze a návrhu měla být věnována větší pozornost, zejména po stránce konzistence. Testování mělo být rozhodně důkladnější a větší pozornost by si zasloužil i text práce.

Na základě výše uvedeného práci hodnotím známkou:

C - dobře (dobrá práce s řadou nepřehlédnutelných chyb)

V Praze dne 3. 2. 2016

podpis oponenta práce