Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze **Fakulta informačních technologií**

Student: Filip Glazar
Oponent práce: Ing. Michal Valenta, Ph.D.
Název práce: Systém pro podporu BI-DBS - semestrální práce
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 12. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*
1. Náročnost a další komentář k zadání	*1=mimořádně náročné zadání,* ***2=náročnější zadání,*** *3=průměrně náročné zadání,* *4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,* *5=nedostatečně náročné zadání*

Popis kritéria:
Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)

Komentář:
Součástí zadání práce je také aktivní podíl na realizaci - návrhu a nasazení - vývojového prostředí portálu DBS a zaškolení nových týmů. To je úkol náročný na čas, jehož výsledek se nedá příliš zhodnotit v textovém části práce.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:*
2. Splnění zadání	***1=zadání splněno,*** *2=zadání splněno s menšími výhradami,* *3=zadání splněno s většími výhradami,* *4=zadání nesplněno*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Komentář:
Zadání práce je splněno beze zbytku.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:*
3. Rozsah písemné zprávy	***1=splňuje požadavky,*** *2=splňuje požadavky s menšími výhradami,* *3=splňuje požadavky s většími výhradami,* *4=nesplňuje požadavky*

Popis kritéria:
Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.

Komentář:
Písemná zpráva splňuje požadavky. Z hlediska rozsahu se práce zdá krátká - pouze 33 stran textu.. Některé podstatné výsledky autora totiž v tištěné verzi nejsou. Zejména se jedná o návrh struktury datového úložiště a vývojářskou dokumentace pro týmy, které na částech portálu DBS pracují.
Předložený text je tedy nutné chápat jako shrnující a doprovodnou zprávu k hlavním výsledkům studenta. Z tohoto úhlu pohledu lze konstatovat, že všechny kapitoly práce jsou informačně dostatečně bohaté a text neobsahuje žádné zbytečné části.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
4. Věcná a logická úroveň práce	*95 (A)*

Popis kritéria:
Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.

Komentář:
Jednotlivé kapaitorly práce na sebe hladce navazují, Nepohodlné je, že autor zahrnul všechna schémata (případy užití, diagramy aktivit, atd.) do přílohy práce, bylo by, myslím, pohodlnější je nachat v hlavním textu.
Líbil se mi přístup k rozboru požadavků provedený v kapitole 2.2 a také celkem podrobný a jako návod užitečný popis modelových průchodů semestrem - kapitoloa 3.4.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
5. Formální úroveň práce	*90 (A)*

Popis kritéria:
Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:
Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
6. Práce se zdroji	*90 (A)*

Popis kritéria:
Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:
Nemám výhrady. Přesto, že práce je spíše návrhově implementační, použil autor 29 relevantních zdrojů.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	*95 (A)*

Popis kritéria:
Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:
Výsledkem práce je nové jádro portálu DBS pro odevzdávání a kontrolu semestrálních prací a také pro realizaci zkouškových testů. Autorův přínos spočívá zejména v návrhu a implementaci tohoto jádra a dále pak ve vytvoření obsáhlé dokumentace pro vývojové týmy, které na projektu pokračují. Nový systém se během letního semestru osvědčil v pilotním nasazení. Problémy, které se vyskytly během reálného provozu, mohly být celkem hladce řešeny právě díky systématickému návrhu celého portálu. Portál ještě čeká řada vylepšení zejména na úrovni uživatelského rozhraní, to je však už mimo záběr této práce.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - nehodnotí se*
8. Komentář o využitelnosti výsledků	

Popis kritéria:
Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:
Výsledky jsou rozhodně prakticky využitelné. Během letního semestru byl portál úspěšně nasazen v předmětu Databázové systémy v denní a kombinované formě českého programu i v programu anglickém (více než 400 studentů). Vzhledem k tomu, že se jednalo o pilotní nasazení, nebylo použití portálu povinné, přesto jej využila drtivá většina studentů. Objevilo se množství připomínek, z nichž některé byly velmi rychle vyřešeny a zbylé jsou k řešení pro další týmy pokračující na projektu v zimním semestru B161.

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - nehodnotí se*
9. Otázky k obhajobě	

Popis kritéria:
Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:
1. Můžete přiblížit statistiky aktivity studentů při práci na semstriálním projektu během semestru?
2. Ve které fázi semestrálky vznikaly největší problémy (přílištná zátěž systému, nesrozumitelnost systému pro studenty apod.)?
3. Jaké jsou statistiky sesbíraných požadavků na vylepšení?

Hodnotící kritérium:	*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*
10. Celkové hodnocení	*100 (A)*

Popis kritéria:
Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:
Student odvedl nadstandardní množství návrhové, implementační i organizační práce na projektu. Také díky jeho úsilí se podařilo úspěšně nasadit novou verzi portálu, kterou bude možné dále systématicky rozvíjet. Zvláštní pochvalu si zaslouží přístup k řešení problémů, které s provozem během semestru nastaly.
Odvedená práce je dobře dokumentovaná v textové části práce, kam je třeba zahrnout též dokumentaci umístěnou na wiki pro další vývojáře projektu.
Práci doporučuji přijmout k obhajobě a navrhuji hodnotit známkou výborně.

Podpis oponenta práce: