

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Tomáš Krbač
Oponent práce: Ing. Miroslav Balík, Ph.D.
Název práce: Historie ČVUT (Android mobilní aplikace)
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 1. 2. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Cílem práce bylo navrhnout a implementovat mobilní aplikaci pro OS Android, přičemž backend a API bylo předmětem jiné práce.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Přestože bylo zadání lehčí, na základě testování uživatelů došlo k jeho rozšíření a výsledná práce odpovídá práci diplomové.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Některé části práce se zabývají popisem poměrně známé technologie pro vývoj aplikací pro OS Android, ale vzhledem k různorodosti potenciálních čtenářů, lze toto akceptovat. Je nutné upozornit, že těžiště této práce je ve vlastní mobilní aplikaci.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	92 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je logicky vystavěna, obsahuje všechny části požadované při vývoji aplikace od specifikace zadání včetně funkčních a nefunkčních požadavků, výběru technologie, hluboké analýzy podobných aplikací, návrhu a testování UI až po realizaci a kvalitní testování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	88 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Práce je vysázena poměrně dobře, výhrady mám k přetečení hranice řádků na stranách 14, 41 a 46, nepochopitelnému snížení kvality sazby na straně 33 a nižší kvalitě některých obrázků. PDF práce neobsahuje zadání práce, přestože dle Směrnice děkana FIT ČVUT č. 14/2015 pro závěrečné práce a státní závěrečné zkoušky na Fakultě informačních technologií ČVUT v Praze, Článek 3, odst. 1a musí zadání obsahovat i elektronická verze práce.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	98 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Práce obsahuje celkem 98 korektně citovaných zdrojů.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	72 (C)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Vlastní práce je kvalitní a vytvořená aplikace také. Je škoda, že zatím nedošlo k dořešení autorských práv k obrazovým a ostatním zdrojům a tak nebylo možné aplikaci uvést na trh.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Po dořešení autorských práv je aplikace připravená k nasazení. Osobně bych u aplikace uvítal světlejší barvy, pro úvodní obrazovku bych u aplikace Historie ČVUT neočekával nově postavenou Národní technickou knihovnu, která ČVUT ani nepatří, historie by nemusela končit rokem 2009, zobrazování letopočtů by nemuselo být rozděleno do dvou řádků, občas se mi nenačetla fotografie, zejména několik nejstarších. Fakulty nějak historicky vznikaly, vedle zkratek např. FIT mají i alternativní označení, např. F8. Toto v aplikaci nevidím a řazení podle abecedy místo doby vzniku nepovažuji za vhodné. Abecední uspořádání by bylo obhajitelné zrychleným vyhledáváním, ale fakult máme jen 8.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
9. Otázky k obhajobě	
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).	
<i>Otázky:</i> V Prohlášení udělujete nevýhradní oprávnění k užití díla včetně příloh všem osobám, které chtějí Dílo užít. Při procházení zdrojových kódů jsem si nemohl nevšimnout, že kódy jsou zařazeny do stromu, v kterém figuruje firma Ackee s. r. o. Některé zdrojové kódy jsou podepsané autorem Davidem Bilíkem. Podíl spolupracovníků je popsán na straně 4, ale zajímalo by mne, jakým způsobem máte zajištěnou možnost šíření obsahu, který jste nevytvořil a je přílohou Díla? Na straně 16 uvádíte, že jste pro projekt použil level API 14 a výběr opíráte o doporučení Ackee vývojářů a rozšířením na zařízeních. Nebylo by vhodnější najít nějaké omezení předchozí verze, které by ji vyřadilo? Aplikace umožňuje stažení dat a prohlížení offline. Jaké úpravy by bylo nutné provést, kdybychom chtěli aktualizovat data s možností úspory množství přenášených dat, například tak, že by se stahoval pouze rozdílový soubor?	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	91 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Text práce je čtivý, obsahuje všechny potřebné části. Vlastní aplikace je funkční, zajímavě řeší časovou osu a efekt otevírání opony. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím klasifikačním stupněm A.	

Podpis oponenta práce: