

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Jozef Chvostaľ
Vedoucí práce: Ing. Mgr. Pavla Vozárová, Ph.D., M.A.
Název práce: Analýza vhodných business modelů pro vývojáře mobilních aplikací
Obor: Informační systémy a management

Datum vytvoření: 9. 6. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání odpovídá svou náročností bakalářské úrovni.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání je splněno bez výhrad, v mnoha ohledech práce dokonce překonala má očekávání.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce svým rozsahem splňuje požadavky kladené na bakalářskou práci.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Práce je po věcné stránce naprosto v pořádku, je logicky strukturovaná, autor jasně provádí čtenáře jednotlivými kapitolami až k předkládanému závěru. Práce se velmi příjemně čte.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	
Komentář: Po formální stránce je práce v pořádku, autor věnoval textu a jeho úpravě evidentně velkou péči.	
Hodnotící kritérium: 6. Práce se zdroji	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 100 (A)
Popis kritéria: Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	

Komentář:

Velkým přínosem práce je to, jak velké množství různorodých zdrojů dokázal autor shromáždit a zpracovat. Informace v práci obsažené nebylo vůbec snadné získat a pan Chvostař je musel velmi pracně dohledávat v podobě jednotlivých útržků, které pak dával dohromady. Všechny zdroje jsou správně citovány.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

100 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce je velmi zajímavá z praktického hlediska pro vývojáře, kteří přemýšlí, jaký business model by pro ně byl nejvhodnější. Z teoretického hlediska pak přináší mnoho zajímavých poznatků ohledně toho, jak odlišné je chování zákazníků ve světě mobilních aplikací a ve světě běžných výrobků a služeb. Práce je nicméně velmi poutavá (mimo jiné i díky své vysoké stylistické úrovni) i pro běžného čtenáře, který by se chtěl o světě mobilních aplikací něco nového dozvědět.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Jak již bylo zmíněno výše, jedinečnost práce spočívá zejména v unikátním spojení informací z několika různých zdrojů. Představuje tak praktický a povedený přehled současné situace na trhu s mobilními aplikacemi, který může být pro odbornou i laickou veřejnost velmi poučný.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Pan Chvostař si téma práce vybral sám a od počátku bylo patrné, že se jedná o problematiku, která ho velmi zajímá a které se s nadšením věnuje. Práci se mnou pravidelně konzultoval, nicméně projevoval zároveň tak velkou samostatnost zejména co se týče shánění informací a jejich zpracování, že prakticky nepotřeboval mé vedení. I bez mého dohledu se práci velmi intenzivně věnoval, průběžně mě seznamoval s jejím aktuálním stavem a obratem zpracovával mé připomínky, kterých vzhledem ke kvalitě práce nebylo mnoho.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

100 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Jedná se o mimořádně kvalitní práci, jednu z nejlepších, jaké jsem měla možnost vést. Autor prokázal, že se ve studované problematice orientuje a že je schopen jak velmi vysokého nasazení, aby získal další informace, tak kritického myšlení při jejich zpracování. Zároveň má pan Chvostař dle mého názoru mimořádný talent na základě získaných poznatků vytvořit velmi poutavý a zároveň poučný text. Důkazem toho může být, že jako jednu z mála prací, která mi kdy prošla rukami, jsem si ještě před její obhajobou dovolila ji doporučit k přečtení ve svém blízkém okolí, odkud jsem dostala velmi pozitivní zpětnou vazbu. Práci nemohu hodnotit jinak než jako výbornou.

Podpis vedoucího práce: