

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Ladislav Moravec
Vedoucí práce: Ing. Robert Pergl, Ph.D.
Název práce: Ontologická analýza datového skladu ČVUT
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 23. 5. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání vychází jednak z vědecko-výzkumých aktivit CCMi zaměřených na aplikování metody DEMO v softwarovém inženýrství a dále se jedná o prakticky zaměřené téma přispívající k snahám o datovou čistotu ČVUT.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Cíle práce byly naplněny, chybí mě pouze konkrétnější vyhodnocení modelovaných agend.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Velký stránkový rozsah práce je především v důsledku většího množství grafických modelů, nicméně textová část zcela určitě nezaostává.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 65 (D)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Řada tvrzení v práci postrádá citaci (např. Úvod, začátek 2.4, aj.). Rezerva je též v přesnosti uváděných údajů a formulacích, např. "projekt datové čistoty na ČVUT" by zasloužil přesný název a číslo projektu; první odstavec 2.2 je natolik nepřesný, že je na hranici správnosti. Některé termíny postrádají řádné zavedení (např. BI encyklopedie). Pozitivně hodnotím krátká shrnutí u jednotlivých částí rešerše, která přispívají k čitelnosti práce, ovšem chybí mě nějaké závěry u modelovaných agend. Samotné modely jsou zpracovány z hlediska B/I/D úrovní dobře, vykazují však některé prohřešky ve volbě rolí aktorů ("Anketní lístek", "Odevzdaná ZP") a pojmenování (výraz "vlození" v názvech ontologických transakcí). Větším prohřeškem je označení systému Závěrečné práce za exekutora ontologických transakcí na obr. 4.6 a 4.7. Řada kompozitních aktorů by mohla být modelována jako atomický (např. KOS, Zakončovatel studia, apod.)	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Jazykově je práce na dobré úrovni, kazí ji překlepy a rezerva je v přesnosti formulací a odborném vyjadřování. Typograficky je práce v pořádku, našel jsem pouze drobné prohřešky (např. přetečení řádku, nevhodný tvar uvozovek, chybějící mezera, apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Literatura obsahuje 21 položek, pozitivní je přítomnost dostatečného množství kvalitních zdrojů. Na druhou stranu, jak bylo již řečeno, řada tvrzení v práci postrádá správnou citaci.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjáďřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Práce přináší několik výsledků: revidované DEMO modely vzniklé v minulých letech jako studentské práce, namodelování agendy Ankety FIT a rozpracování infologické a datalogické analýzy této agendy a agendy Závěrečné práce. Autor formuloval řadu obecných doporučení. Bohužel chybí konkrétnější vyhodnocení modelovaných agend.

Nad rámec zadání práce obsahuje výsledky testování interně vyvíjeného nástroje DynaCASE.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledky přispívají ke snaze o vytvoření kvalitních ontologických modelů univerzitních procesů a k projektu datové čistoty ČVUT.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Autor jevil o téma zájem a přistupoval k jeho řešení velmi aktivně. Nad rámec zadání navíc pomáhal testovat testovat interně vyvíjený nástroj DynaCASE.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Metodicky dobře zpracovaná práce, s praktickými výsledky přispívajícími snahám o datovou čistotu na ČVUT. Škoda jen většího množství nepřesností a chyb a absence konkrétnějšího vyhodnocení.

Podpis vedoucího práce: