

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Aliaksandr Maksimau
Oponent práce: Mgr. Tomáš Fechtner
Název práce: Data-Flow programování podnikových pravidel nad databázemi
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 4. 1. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Řešení vyžadovalo seznámení s problematikou vynucování podnikových metodik v rámci datových skladů. Dále pak analýzou přístupů k validaci a transformaci stromových struktur a korektní implementaci zvoleného řešení, které by ctily myšlenky funkcionálního a Data Flow Programming paradigmat. Netriviální součástí bylo seznámení se s komplexním, proprietárním systémem Manta Tools, návrh řešení respektujícího možnosti a omezení tohoto systému a správně navržená integrace do tohoto systému.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Práce splnila zadání. Implementované řešení je hezký komponentový a přehledný. Bylo provedeno i podrobné testování jednotlivých částí modulu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah práce splňuje požadavky. Práce neobsahuje zbytečné části a je informačně bohatá.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Nenalezeny faktické chyby. Práce je dobře strukturovaná a srozumitelná. Občas však u porovnání přístupů k problému není zcela jasné, která možnost byla nakonec použita. Konkrétně v kapitole 1.7.1.2 chybí závěrečné zhodnocení a v kapitole 3.1.1.7 je zmíněno nějaké lepší řešení, ale není řečeno o jaké se jedná.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	75 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Typografická a lingvistická stránka práce je převážně v pořádku. Nicméně bylo nalezeno několik gramatických chyb, v seznamech chybí interpunkční znaménka a na několika místech přetéká text z bloku.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***6. Práce se zdroji****85 (B)****Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Použití zdrojů bylo v pořádku. Nicméně nebyla použita žádná rešerše případných existujících řešení dané problematiky.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění****75 (C)****Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Hlavní cíl práce, tedy implementace interpretu podnikových metodik vytvořených pomocí DFP přístupu, byl splněn. Kvalita implementace řešení odpovídá standardům kladeným na vývoj softwarových aplikací. Pro lepší zhodnocení přínosu výsledné implementace by bylo vhodné provést výkonnostní testy.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - nehodnotí se***8. Komentář o využitelnosti výsledků****Popis kritéria:**

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Vzhledem k zaměření analýzy i implementace této práce na v praxi využívaný projekt jsou výsledky této práce přímo využitelné v praxi.

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - nehodnotí se***9. Otázky k obhajobě****Popis kritéria:**

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odřádkami).

Otázky:

Bez otázek

Hodnotící kritérium:*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):***10. Celkové hodnocení****78 (C)****Popis kritéria:**

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práce má nastavené přiměřené cíle, které byly splněny. Práce má taktéž přímý aplikační přínos a díky zvolenému komponentovému přístupu lze řešení dále dobře rozšiřovat. Na druhou stranu řešitel navazoval na již existující stav v daném projektu, kde již byla kromě transformací velká část nutných analýz provedena.

Podpis oponenta práce: