

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Gabriela Melingerová
Vedoucí práce: Ing. Zdeněk Rybola
Název práce: Kytarový zpěvník pro Android
Obor: Softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 9. 6. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání práce považuji za průměrně náročné.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Zadání práce je z větší části splněno. Za splněné nepovažuji bod 1 a 2. Analýza požadavků na mobilního klienta není dostatečná a analýza rozhraní webové aplikace chybí úplně.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah písemné zprávy nesplňuje požadavky. Obsah práce se nachází na stranách 1 - 33, přičemž řada stran je zcela prázdná nebo obsahující pouze samostatný diagram. Některé pasáže textu nemají přílišnou přidanou hodnotu vzhledem k tématu, nebo se jedná o příliš obecné informace bez jejich konkretizace v kontextu práce.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 50 (E)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	

Komentář:

Věcná úroveň práce je velmi nízká. Práce sice vykazuje vhodnou strukturu - analýzu, návrh, realizaci, testování. Obsah těchto částí je však velmi stručný, obecný a celkově nedostatečný.

V rámci analýzy autorka vůbec nezminila svou návaznost na předchozí týmový projekt a jeho výsledky, přičemž by zdůraznila požadavky na nové funkčnosti či nedostatky původního prototypu oproti finální zamýšlené verzi. Analýza případů užití je zcela nevyhovující (výčet případů užití, které ani nejsou všechny ve dvou vložených diagramech, bez jakéhokoli komentáře). Analýza business procesů je vytržená z kontextu a popisuje spíše další případy užití (jednotlivé funkce aplikace a interakci uživatele s aplikací). Doménový model také není nijak rozepsaný a vysvětlený.

Celá kapitola o použitých technologiích je příliš obecná a nekonkrétní v kontextu s vyvíjenou aplikací. Některé pasáže ztrácí návaznost na okolní text.

Kapitola Návrh se stručně věnuje architektuře, databázovému modelu a diagramu nasazení. Vše je ale velmi stručné a neúplné. Postrádám zde podrobnější popis vnitřní struktury aplikace - strukturu balíčků, jednotlivých tříd a jejich zodpovědností, apod. Databázový model obsahuje chyby (např. chybí pořadí písně ve zpěvníku).

Kapitola Realizace ukazuje dvě ukázky kódu pro konverzi objektu komentáře z JSON objektu a z databázového cursoru do instance třídy DComment. Dále je zde výčet implementovaných funkcí bez jakékoli vazby na zdrojové kódy, implementační třídy či jiné prvky programu. Sekce věnující se zobrazení komentářů pak popisuje stručně způsob jejich získání, avšak bez vizualizace formou diagramu je to těžko pochopitelné. Navíc proces zanedbává reálnou architekturu proloženou rozhraními a dalšími objekty.

V kapitole Testování je stručná ukázka několika jednotkových testů s výsledky analýzy pokrytí kódu těmito testy. Uživatelské testy jsou však popsány nedostatečně, nedefinují očekávané výsledky pro porovnání a postrádají nějaké zhodnocení.

Závěr práce je pak extrémně strohý.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

5. Formální úroveň práce

75 (C)

Popis kritéria:

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální stránce je práce na průměrné úrovni - obsahuje přiměřené množství překlepů a gramatických chyb.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Práce se zdroji je špatná. Práce cituje pouze 7 zdrojů, z nichž všechny odkazují na analyzované existující aplikace nebo na použité technologie. Postrádám zde veškeré zdroje týkající se průběhu vývoje (analýza, návrh, použité návrhové vzory, apod.). Některé části práce zcela evidentně postrádají použitý zdroj (např. kapitola 3.1, 4.2, apod.).

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvoril sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je funkční mobilní aplikace Kytarový zpěvník umožňující správu uživatelových písní a zpěvníků. Implementovaná aplikace podporuje všechny požadované funkce, je stabilní a dobře použitelná. Nad studentkou implementovanou backendovou částí bylo úspěšně realizováno i doplněné a opravené uživatelské rozhraní realizované dalším studentem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Výsledkem bakalářské práce je součást mobilní aplikace pro správu písniček a zpěvníků. Autorka úspěšně navázala na předchozí prototyp, který byl výsledkem týmového projektu. Aplikace je funkční a použitelná a bude možné ji v budoucnu nadále vylepšovat a rozšiřovat.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:
1=výborná aktivita,
2=velmi dobrá aktivita,
3=průměrná aktivita,
4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,
5=nedostatečná aktivita

9b:
1=výborná samostatnost,
2=velmi dobrá samostatnost,
3=průměrná samostatnost,
4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,
5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Autorka práce projevovala průměrnou aktivitu a průměrnou samostatnost.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

52 (E)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Odevzdaná písemná zpráva je na velmi nízké úrovni. Zadání práce není z části splněno či v dostatečné kvalitě (analýza požadavků, analýza REST rozhraní webové aplikace), jednotlivé kapitoly jsou příliš obecné a chybí některé zásadní části (analýza a srovnání původního prototypu, podrobnější analýza případů užití, podrobnější doménový model, vnitřní struktura aplikace, apod.). Rozsah písemné zprávy je nevyhovující z důvodu nízké informační bohatosti, krátkého rozsahu a řady volných stránek. Práce se zdroji je také velmi špatná.

Na druhou stranu autorka úspěšně implementovala rozšíření původního prototypu o nové funkce a podařilo se jí vyřešit některé nedostatky původní implementace. Výsledek její práce byl úspěšně využit dalším studentem, který nad rozšířeným backendem mobilní aplikace implementoval rozšíření a doplnění uživatelského rozhraní.

Především z důvodu funkčního výsledku splňujícího požadavky tak navrhuji bakalářskou práci k přijetí a hodnocení stupněm E - dostatečně.

Podpis vedoucího práce: