

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Filip Tvrdoň
Vedoucí práce: Mgr. Martin Bruoth
Název práce: Serverová část a integrační vrstva informačního systému pro firmu dodávající IT služby
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 6. 6. 2016

Hodnotící kritérium: 1. Náročnost a další komentář k zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5: 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) Komentář: Zadání vyžaduje komplexní znalost celého procesu vývoje informačních systémů, není zaměřené pouze na jednu konkrétní technologii. Oceňuji zde především zapojení praktických znalostí, se kterými se diplomant bude setkávat po celou dobu budoucí praxe, např. doptávání se na zadání, analýza proveditelnosti požadavků, analýza business procesů zadavatele.	
Hodnotící kritérium: 2. Splnění zadání	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. Komentář: Zadání bylo splněno. Jako velmi užitečné hodnotím především zařazení všech příloh, které analýzu informačního systému objasňují do detailu. Zároveň bych vyzdvihl podrobné datové modely, které jsou důležitým stavebním kamenem softwarových projektů.	
Hodnotící kritérium: 3. Rozsah písemné zprávy	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4: 1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. Komentář: Rozsah diplomové práce odpovídá zadání i danému tématu. Diplomát zvládnul srozumitelně vysvětlit teorii MDA, představit Framework Origam, tak i popsat podrobně navrhovaný informační systém.	
Hodnotící kritérium: 4. Věcná a logická úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 90 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. Komentář: Osnova práce je správně logicky řazena. Práce začíná od obecného tématu MDA a postupuje ke konkrétním prvkům navrhovaného informačního systému. Diplomát zakončuje práci popisem testování i tvorby dokumentace, což je dle mého vhodné zařazení. Oceňuji, že již na začátku byl vysvětlen základ práce s frameworkem Origam (např. rozdělení na bloky informačního systému v kapitole 3.1), ale určitá specifika jsou zmiňována v celé práci, kde to je vhodné.	
Hodnotící kritérium: 5. Formální úroveň práce	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F): 95 (A)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3. Komentář: Autor práce nemá žádné problémy s gramatickou stránkou a respektuje typografická pravidla akademického textu.	

<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
6. Práce se zdroji	85 (B)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<i>Komentář:</i> Jak to již u prací zaměřených na atypické softwarové produkty bývá, dostupné literatury není k dispozici takové množství. Především pokud se využívá poměrně mladý Framework z dílny českých vývojářů. Autor tedy využívá spíše internetové zdroje. To považuji za dostačující, např. k vysvětlení MDA je použit oficiální zdroj www.omg.org atp.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.	
<i>Komentář:</i> Výstupem práce je prototyp komplexního informačního systému, který byl zhotoven pomocí MDA. To dokazuje, že diplomat porozuměl jak principu této metodiky, tak i frameworku Origam. Ten se z velké většiny musel učit pod vedením autorů frameworku případně samostudiem. Dokázal tak reálnou využitelnost frameworku Origam, který se stále ještě rozvíjí. Analýzy informačního systému dokazují diplomatovu schopnost porozumět reálným business procesům a datovým entitám.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
8. Komentář o využitelnosti výsledků	
<i>Popis kritéria:</i> Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.	
<i>Komentář:</i> Původní sponzor daného projektu ukončil financování ještě před zhotovením celého projektu. Prototyp pravděpodobně nikdy neprojde ostrým nasazením v původně uvažovaném prostředí. Diplomant aktuálně pracuje přizpůsobení prototypu pro podobné business procesy v jiné společnosti. Případová studie se dá využít, co by zdroj pro seznámení se s MDA. Je ke zvážení, jestli by vývojářská skupina kolem frameworku Origam mohla dílo využít jako publikovatelný business-case pro propagaci svého produktu.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</i>
9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení	9a: 1=výborná aktivita, 2=velmi dobrá aktivita, 3=průměrná aktivita, 4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita, 5=nedostatečná aktivita 9b: 1=výborná samostatnost, 2=velmi dobrá samostatnost, 3=průměrná samostatnost, 4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost, 5=nedostatečná samostatnost
<i>Popis kritéria:</i> Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).	
<i>Komentář:</i> Autor prokázal vysokou míru aktivity a samostatnosti v rámci celého "životního cyklu" přípravy a realizace diplomové práce.	
<i>Hodnotící kritérium:</i>	<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
10. Celkové hodnocení	90 (A)
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení nesmí být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.	
<i>Text hodnocení:</i> Diplomovou práci celkově hodnotím velmi pozitivně. Diplomát prokázal svoji schopnost aplikovat teoretické přístupy do reálného případu, kdy především během počátečních analýz musel prokázat kromě nabytých znalostí i „selský rozum“. Za ocenění taktéž stojí výběr ne tak ozkoušeného frameworku Origam, který se ve výsledku ukázal jako vhodný a rychlý nástroj pro prototypování informačních systémů. Práce je po formální i obsahové formě naprosto v pořádku.	

Podpis vedoucího práce: