

# Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

**Student:** Bc. Martina Plocová  
**Vedoucí práce:** Ing. Jaroslav Kuchař  
**Název práce:** Webová aplikace pro správu rodokmenů  
**Obor:** Webové a softwarové inženýrství

**Datum vytvoření:** 30. 5. 2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> 1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, <b>3=průměrně náročné zadání,</b> 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.) <b>Komentář:</b> Cílem ZP bylo prozkoumat současný stav dostupných řešení v oblasti tvorby rodokmenů. Následně navrhnout a implementovat aplikaci, která bude stavět na předchozích zjištěních a případně rozšiřovat tuto oblast o nové funkcionality. Zadání se řadí do kategorie průměrných zadání. Vlastní složitost zadání je z uživatelského pohledu v návrhu a implementaci funkcionalit chybějících v jiných řešeních.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=zadání splněno, <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků. <b>Komentář:</b> Zadání bylo z pohledu implementace a řešení problémů v průběhu práce na ZP splněno s menšími výhradami. Bohužel nebylo vše dostatečně zapracováno do samotného textu. Návrhové, implementační i části zabývající se testováním nejsou dostatečně zpracovány. Popisují útržkovitě různé části a nejsou kompletní.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> 1=splňuje požadavky, <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
<b>Popis kritéria:</b> Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části. <b>Komentář:</b> Nejlépe zpracovanou částí práce je úvodní rešerše. Ostatní části jsou útržkovité, analýza obsahuje sekce implementačního charakteru a velká část textu popisuje technologie a obecné popisy. Naopak v práci chybí konkrétní postupy a výstupy jako je návrh REST, klientská část aplikace je zmíněna pouze v krátkosti bez návrhu, popisu či ukázek rozhraní. Práce obsahuje i části, které nejsou nutné pro tuto ZP – např. popisy technologií, které nejsou použity.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 65 (D)
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře. <b>Komentář:</b> Práce obsahuje formulace především v popisech technologií, které dle této formulace mohou vést na diskuzi zda byla správně pochopena funkcionality. Velká část je ale pravděpodobně způsobena při překladu ze zdrojů v cizích jazycích. Práce je rozdělena do vhodných kapitol ale jednotlivé části jsou útržkovité a bez souvislostí, chybí např. úvodní a závěrečné odstavce u kapitol pro udržení kontextu. Vysvětlení využití externích služeb, vlastního XML formátu apod. také není dostatečně popsáno.	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> 75 (C)

**Popis kritéria:**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

**Komentář:**

Práce po formální stránce neobsahuje velké nedostatky. Občas se objevují odkazy na obrázky volně v textu bez souvislostí. Odklon od běžného formátu je především jednostranný tisk práce.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**6. Práce se zdroji**

65 (D)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

**Komentář:**

Vzhledem k nedostatkům v obsahu je seznam zdrojů použitý v práci poměrně omezený. Citovány jsou především elektronické zdroje a aplikace. ZP obsahuje části bez citací např. nástroj Bootstrap. Dostupné zdroje jsou v souladu s běžnými normami.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění**

65 (D)

**Popis kritéria:**

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

**Komentář:**

V rámci ZP vznikla podrobná rešerše aktuálního stavu aplikací v oblasti tvorby rodokmenů. Z pohledu vedoucího práce a pravidelných konzultací při práci na ZP vznikla zajímavá řešení dílčích problémů: možnost zanesení různých typů vztahů mezi osobami, možnost prezentovat historii lokací/bydlišť osob na mapě a další. Bohužel ale nebyla dostatečně zpracována do samotného textu ZP.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - nehodnotí se*

**8. Komentář o využitelnosti výsledků**

**Popis kritéria:**

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

**Komentář:**

V rámci práce vznikly zajímavé nápady a řešení dílčích problémů, které ale jsou pouze v omezené podobě implementovány a nezahrnuty do textu.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:*

**9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení**

9a:

**1=výborná aktivita,**  
**2=velmi dobrá aktivita,**  
**3=průměrná aktivita,**  
**4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,**  
**5=nedostatečná aktivita**

9b:

**1=výborná samostatnost,**  
**2=velmi dobrá samostatnost,**  
**3=průměrná samostatnost,**  
**4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,**  
**5=nedostatečná samostatnost**

**Popis kritéria:**

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

**Komentář:**

Studentka pravidelně aktivně konzultovala v průběhu návrhu a vlastní implementace. Byla prokázána samostatnost při řešení daného problému.

**Hodnotící kritérium:**

*Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):*

**10. Celkové hodnocení**

65 (D)

**Popis kritéria:**

Shrňte stránku ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

**Text hodnocení:**

Studentka se seznámila s technologiemi v oblasti tvorby webových aplikací v jazyce Java. Byla provedena podrobná rešerše současného stavu v oblasti tvorby rodokmenů. Samotný text v části návrhu, implementace a testování má nedostatky. Informace jsou prezentovány útržkovitě, na obecné úrovni a bez dostatečné konkrétnosti k vlastnímu řešení. Některé části jsou zbytečné a nevhodně prezentované. Studentka ale v průběhu vlastní práce aktivně konzultovala a samostatně pracovala na daném problému.

Podpis vedoucího práce: