

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Ondřej Paška
Oponent práce: Ing. Michal Havryluk
Název práce: Mobile app for Hrave.cz
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 3. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Práce již navazuje na stávající serverové řešení včetně webové části pro uživatele a rozšiřuje ho do podoby mobilní aplikace. V zadání není přesně specifikováno o jaké platformy či jakým způsobem mají být vybrány. Až později jsou určeny platformy Android a iOS. Zadání neobsahuje žádné nadstandardní záležitosti, které by se týkaly například funkcí mobilních zařízení a ani větší nároky na gamifikaci či přenesení nějaké skutečně obtížné funkcionality. Příkladem budiž funkce uvedené v sekci budoucího zpracování.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Funkce portálu až na některé drobné výjimky (např. spuštění audio stop na platformě iOS) byly přeneseny na mobilní platformy a jednotlivé body zadání byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Po stránce popisu implementace v rámci zvoleného frameworku je práce více než obsáhlá a přesně popisuje nalezené problémy a jejich řešení. Po stránce analýzy chybí části, které by se věnovali přímo nativním platformám a jejich charakteristikám. Tedy například UI guidelines, práce na pozadí, práce s pamětí, síťová komunikace a další specifické vlastnosti. Toto mělo být provedeno minimálně na úrovni výběru frameworku. Obsáhlejší by měla být rovněž část testování, která obsahuje další části vzhledem k širokému záběru přes dvě platformy a několik různých zařízení včetně zmiňované nutnosti přizpůsobovat grafiku. Chybí rovněž větší zaměření na testování gamifikace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Celkově je práce dobře členěna a jednotlivé pasáže jsou pečlivě rozebrány. Jediné nedostatky nacházím v nepřesnostech či chybách UML diagramů.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	95 (A)

Popis kritéria:

Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.

Komentář:

Po formální úrovni jsem našel žádné vážnější nedostatky kromě několika případů špatně dělených slov či vět.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

85 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Obecně byla práce se zdroji provedena velmi dobře. Bohužel neobsahuje příliš relevantních zdrojů, které by se věnovaly výše zmíněným specifickým vlastnostem jednotlivých platforem.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

60 (D)

Popis kritéria:

Vyjadřte se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Přestože aplikace plní svůj základní účel, bohužel po stránce kvality neodpovídají podstatným pravidlům a zásadám stanovených jednotlivými platformami. Obsahují rovněž řadu anti patternů. Například v případě platformy Android je obrazovka zamčena do jediné orientace (znemožnění či velké znepríjemnění používání na určitých zařízeních), aplikace není přizpůsobena pro tablety a nesprávná práce se stavem aplikace v pozadí a paměti obecně. Dále nedodržení alespoň základních guidelines pro UI. Občas aplikace obsahuje špatně zobrazené či jinak oříznuté texty. Nedostatečně je někdy ukládán stav rozpracovaného testu. Pokud není výše uvedené nebo část není možné provést v rámci zvoleného frameworku, neměl být podle mého soudu vůbec zvolen. Naopak chválím překonání několika překážek, které souvisejí právě kvůli použití vybraného frameworku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uvedte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uvedte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Aplikace budou jistě přínosem pro celou řadu studentů, kteří si budou chtít otestovat a zlepšit svoje znalosti. Pro opravdový výrazný přínos by měla být přidána celá řada funkcí, které jsou již uvedeny v práci, a daleko větší rozměr by měla získat gamifikace.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uvedte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

Žádné otázky

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

75 (C)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nesmí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Velmi kladně hodnotím věcnou a logickou úroveň práce a vypořádání se s celou řadou problémů, které bylo nutné při implementaci práce vyřešit. Po doplnění dalších funkcí bude aplikace jistě přínosná i studentům. Negativně se stavím k nedodržování pravidel a zásad jednotlivých platforem, které se projeví na výsledné kvalitě aplikací. Právě tato část společně s několika dalšími drobnějšími formálními nedostatky a se spíše průměrnou náročností práce měla největší vliv na konečné hodnocení.

Podpis oponenta práce: