

Hodnocení vedoucího závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Milan Blažek
Vedoucí práce: Ing. Martin Horský
Název práce: GraphQL server
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 21. 5. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání odpovídá standardním nárokům na magisterského studenta. Náročnost zvyšuje skutečnost, že se jedná o relativně novou technologii.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Písemná část obsahuje a popisuje všechny body zadání. Výstupem praktické části je požadovaný server jako součást ukázkové aplikace.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoťte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Rozsah odpovídá implementačnímu charakteru práce. Občas však student opakuje již známá fakta a informace, které se čtenář dozvěděl několik odstavců zpět.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Návaznost jednotlivých kapitol je v pořádku, orientaci v textu snižuje odkazování na části kapitol pouze číslem bez jejich názvu. Z hlediska pochopitelnosti textu předpokládá student určitou úroveň znalostí čtenáře. Takový čtenář, nepohybující se v oblasti vývoje webových aplikací, se může ztráct v termínech, technologiích a pojmech, které nejsou při svém prvním výskytu dostatečně vysvětleny a popsány. Naopak pro ostatní čtenáře je text stručný a drží si informační hodnotu.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	70 (C)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Student špatně používá seznam použité literatury, který v práci slouží jako seznam odkazů. Osobně mám problém s odkazováním pomocí slova "viz", které se objevuje často a nevhodně. V práci lze narazit na chybné dělení slov na konci řádku (Gra-phQL, optimis-tické). Popisky zdrojových kódů jsou umístěny nad nimi, u obrázků jsou popisky pod. Mimo seznamu obrázků a tabulek bych k implementačnímu charakteru práce uvítal i seznam zdrojových kódů. Seznam zkratk není seřazený podle abecedy. Obsahuje však pouze 6 zkratk. Práce naráží na problémy s mícháním česko-anglických výrazů. Příkladem mohou být slova "mockovat" a "kešovat" v jedné větě.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

55 (E)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Menší počet zdrojů (9) z nichž některé - jak bylo již zmíněno - jsou použité pouze jako odkazy. S přihlédnutím na fakt, že popisovaná technologie je relativně nová a neshledal jsem žádné porušení citační etiky, hodnotím práci se zdroji jako dostatečnou.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Výsledkem práce je ukázková aplikace zahrnující samotný GraphQL server. Server obsahuje dva příklady použití, které kombinuje. Jedním je komunikace se serverem třetí strany a druhým je přímo databáze. Aplikace je plně funkční a použitelná.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Kapitulu "Porovnání GraphQL s tradičním přístupem REST" a především její závěrečné shrnutí hodnotím jako velmi povedenou část práce. Student popsal celou řadu rozdílů, které mohou sloužit v rozhodování mezi oběma přístupy.

Jak student sám v práci zmiňuje, implementace může být vhodným stavebním kamenem pro složitější aplikace, využívající popsané technologie. Během konzultací student zmiňoval možnost zveřejnit práci veřejně jako open source.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:

9. Aktivita a samostatnost studenta v průběhu řešení

9a:

1=výborná aktivita,

2=velmi dobrá aktivita,

3=průměrná aktivita,

4=slabší, ale ještě dostatečná aktivita,

5=nedostatečná aktivita

9b:

1=výborná samostatnost,

2=velmi dobrá samostatnost,

3=průměrná samostatnost,

4=slabší, ale ještě dostatečná samostatnost,

5=nedostatečná samostatnost

Popis kritéria:

Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven (9a). Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce (9b).

Komentář:

Student pracovat samostatně. Na pravidelné konzultace chodil připraven. Z věcných dotazů plynulo, že se v tématu orientuje.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

85 (B)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Práci hodnotím jako velmi dobrou.

Textová část popisuje samotnou technologii GraphQL a obsahuje kvalitní kapitolu porovnání s tradičním přístupem REST. Líbí se mi, že implementace ukazuje jednu z nejčastějších potřeb použití serveru. Napojení na existující RESTful API a přidání nové funkčnosti. K tomu je využito jednotné rozhraní GraphQL, které server poskytuje. Výstup práce spolu s ukázkovou implementací může posloužit jako skvělý zdroj pro čtenáře se zájmem o tuto technologii.

Podpis vedoucího práce: