

Posudek oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta informačních technologií

Student: Bc. Miroslav Šiagi
Oponent práce: Ing. Tomáš Svoboda
Název práce: Analýza a optimalizace procesů životního pojištění
Obor: Webové a softwarové inženýrství

Datum vytvoření: 5. 6. 2016

Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:
1. Náročnost a další komentář k zadání	1=mimořádně náročné zadání, 2=náročnější zadání, 3=průměrně náročné zadání, 4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání, 5=nedostatečně náročné zadání
Popis kritéria: Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
Komentář: Zadání si klade za cíl aplikovat metodiku DEMO na procesy komerční společnosti. Vzhledem k vybraným procesům, které tvoří klíčové procesy podniku zadáním hodnotím jako náročnější, protože ke splnění práce je potřeba nejen dobře znát metodiku DEMO, ale také mít velmi dobré analytické schopnosti a hlubokou znalost prostředí komerční společnosti.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
2. Splnění zadání	1=zadání splněno, 2=zadání splněno s menšími výhradami, 3=zadání splněno s většími výhradami, 4=zadání nesplněno
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
Komentář: Cíle práce byly splněny.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:
3. Rozsah písemné zprávy	1=splňuje požadavky, 2=splňuje požadavky s menšími výhradami, 3=splňuje požadavky s většími výhradami, 4=nesplňuje požadavky
Popis kritéria: Zhodnoňte přiměřenost rozsahu předložené ZP vzhledem k obsahu, tj. zda všechny části ZP jsou informačně bohaté a ZP neobsahuje zbytečné části.	
Komentář: Práce neobsahuje žádné nadbytečné kapitoly, kterými by se autor snažil uměle navyšovat délku práce. Všechny kapitoly jsou relevantní a mají svůj logický důvod, proč jsou v práci uvedeny. Rozsahem práci hodnotím jako velmi zdařilou.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
4. Věcná a logická úroveň práce	97 (A)
Popis kritéria: Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoňte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
Komentář: Popis metodiky je velmi důkladný a díky uvádění příkladů také dobře srozumitelný. V praktické části práce potom autor provedl velmi důkladnou analýzu včetně detailního vyhodnocení výsledků.	
Hodnotící kritérium:	Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):
5. Formální úroveň práce	80 (B)
Popis kritéria: Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP, viz Směrnice děkana č. 12/2014, článek 3.	

Komentář:

Nemohu hodnotit jazykovou správnost práce. Práce je dobře strukturovaná a logicky členěná, což přispívá k dobré čitelnosti práce. Výhrady bych měl především ke zvolenému způsobu odkazování, který byl velmi často proveden pouhým uvedením číslo obrázku/kapitoly, což často vedlo k nejistotě, zda autor odkazuje na obrázek či kapitolu. Pro lepší čitelnost práce by také některé ilustrace bylo vhodnější umístit blíže k prvnímu výskytu v textu, aby čtenář nemusel zbytečně listovat. Diagramy často obsahují pouze identifikátory, což znesnadňuje jejich čtení. Autor v tomto ohledu mohl zlepšit čitelnost vytvořením vhodnějšího systému identifikátorů, které by částečně vycházeli z názvů, nebo do diagramů uvádět přímo názvy.

Formální stránku práce hodnotím velmi pozitivně.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

6. Práce se zdroji

80 (B)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Komentář:

Seznam zdrojů je na diplomovou práci relativně krátký. Na druhou stranu se jedná o relevantní zdroje, které se objektivně týkají tématu práce a lze usuzovat, že jsou dostatečné pro pokrytí cílů práce. Citace jsou v textu uvedeny.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění

95 (A)

Popis kritéria:

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.

Komentář:

Teoretickou část práce lze považovat za komplexní popis disciplíny EE. Vyniká schopností pochopitelným způsobem podat čtenáři relativně složité téma. Především bych vyzdvihl schopnost autora teorii vysvětlovat na praktických příkladech, které jsou navíc velmi jednoduše pochopitelné.

Praktická část potom obsahuje detailní analýzu procesně orientované oblasti procesů životního pojištění včetně uvedení výsledků této analýzy.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

8. Komentář o využitelnosti výsledků

Popis kritéria:

Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.

Komentář:

Pro komerční společnost, jejíž procesy byly součástí analýzy může být velmi přínosný výsledek této práce, který přináší technologicky nezávislý pohled na problematiku.

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - nehodnotí se

9. Otázky k obhajobě

Popis kritéria:

Uveďte případné dotazy, které by měl student zodpovědět při obhajobě ZP před komisí (body oddělte odrážkami).

Otázky:

- Jakým způsobem by bylo možné aplikovat DEMO v případě, že by společnost byla na velmi nízké úrovni vyspělosti procesů? Například, kdybychom uvažovali dělení procesů dle Capability maturity modelu na úrovni 1 - Adhoc vykonávané procesy?
- Dokážete si představit, jak by probíhal vývoj aplikace na základě výsledků analýzy provedené pomocí DEMO?
- V čem vnímáte hlavní rozdíl mezi disciplínou EE a BPM?

Hodnotící kritérium:

Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):

10. Celkové hodnocení

92 (A)

Popis kritéria:

Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení **nemusí** být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.

Text hodnocení:

Po obsahové stránce je práce nadprůměrná a velmi zdařilá. Autor prokázal hluboké teoretické znalosti problematiky a především ukázal, že je schopen tyto znalosti aplikovat na praktickém příkladu, což vyžaduje také nutnou dávku analytických dovedností. Jediné, co lze práci vytknout jsou drobné formální nedostatky, které ale významným způsobem nesnižují kvalitu práce.

Podpis oponenta práce: