

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vícepodlažní budovy z křížem vrstveného dřeva
Jméno autora:	Bc. Marie Jirů
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ocelových a dřevěných konstrukcí
Oponent práce:	Ing. Radek Brandejs, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	BACH Kvalite, s.r.o.

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Dřevěné konstrukce z CLT nemají v současné době jednoznačný právní podklad k jejich návrhu. Proto je nutné čerpat z různých zdrojů.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena.</i>	
Vložte komentář.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Diplomantka provedla obsáhlou rešerši používaných metod návrhu budov z CLT, provedla jejich základní srovnání a použila vybranou metodu k návrhu vícepodlažní budovy.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů.</i>	
<i>Posudte též schopnost studenta vnímat řešenou problematiku v širších souvislostech a aplikovat inženýrský přístup při řešení</i>	
Vložte komentář.	

Formální a jazyková úroveň, srozumitelnost práce	A - výborně
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku práce a její celkovou srozumitelnost</i>	
Vložte komentář.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Posudte výběr pramenů. Ověřte, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi.</i>	
Vložte komentář.	

Další komentáře a hodnocení	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm A - výborně.

Oceňuji velice rozsáhlou řešerši dané problematiky jak z hlediska technického (návrh konstrukce), tak z hlediska společensko-legislativního (situace v různých zemích).

Připomínky:

- str. 9 – tabulka pevností dřeva třídy C24 není aktuální
- str. 76 – při výpočtu zatížení je pro SDK desky použita chybná objemová hmotnost
- Půdorys 2. až 4.NP – ve spodním traktu jsou chybně uvedeny kóty vnitřních dveří (zřejmě důsledek zrcadlení)

Náměty k závěrečné rozpravě:

- Na str. 93 je uveden součinitel prostupu tepla podlahy 1.NP hodnotou $U=0,29 \text{ Wm}^{-2}\text{K}^{-1}$. Dle mého názoru to neodpovídá popisované skladbě S1 (str. 76, Řez AA). Kontrolní výpočet ale není obsahem diplomové práce. Diplomantka by mohla zdůvodnit tento údaj, popř. navrhnout řešení tepelné izolace (jinou tloušťku, jiný typ) pro splnění hodnoty U.
- V práci je staticky posouzena stěna (zřejmě vnitřní) na tlak – str. 89. Jak by se postupovalo při posouzení obvodové stěny a která stěna bude rozhodující?
- Detail návaznosti dvojitě mezibytové stěny na schodišťovou stěnu není akusticky ideální. Jak by ho diplomantka zlepšila?

Datum: 10.6.2016

Podpis: