

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Stochastický model pro investiční rozhodování
Jméno autora:	Michal Klodner
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta stavební (FSv)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví
Oponent práce:	Ing. Petr Kalčev, Ph.D.
Pracoviště oponenta práce:	Katedra ekonomiky a řízení ve stavebnictví

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Zadání bylo splněno.	

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
Zvolený postup byl vhodný.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Hlavní kapitoly by bylo lepší, kdyby začínaly na nové stránce, např. kap.2, 4. V práci se objevují gramatické chyby jako je: krátké u ve slově uvod, problémy shody podmětu s přísudkem apod.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
V kapitole 3.1, 3.2.1, 3.2.2, 4.3.1, atd. chybí uvedení literatury, ze které bylo čerpáno.	

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Chybná záměna třídění a klasifikace u Jednotné klasifikace stavebních objektů. Od slova JEDNOTNÉ už se upustilo, protože jednotná není. Na str. 3 je chybně uvedená zkratka, místo APH má být AHP. Obrázek 3.1 – chybí popisy os y, například kumulované náklady, atd. Kapitola 5 (popisuje vlastní dílo autora) je shrnuta pouze na 2 stránkách. Detailnější popsání vlastního nástroje (i na úkor	

teorie) by bylo velkým přínosem pro vlastní práci. Rozšíření by se mohlo věnovat např. detailnějšímu popisu zadání vstupních dat, jak správně číst a chápat výsledky, doplnit o vývojové diagramy, apod.

Vlastní program nemá ošetřeny vstupy, tj. zadání vstupních hodnot, kdy například pole pro diskontní míru očekává procentní sazbu, ale je možné zadat text. Chybí zde i nápověda.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

- 1) **Váš nástroj pracuje s normálním a beta rozdělením. Bylo by možné rozšířit i o další typy? Jaké další typy by bylo vhodné implementovat do nástroje?**
- 2) **Jaké jsou možnosti rozšíření nástroje? Jaké spatřujete jeho největší nedostatky?**

Datum: 9.6.2016

Podpis: