

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Vývoj spalovacího motoru a jeho účinnosti.
Jméno autora:	Bc. Petr Prouza.
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	Ústav dopravních prostředků.
Oponent práce:	Ing. Robin Řípa
Pracoviště oponenta práce:	Korunní 79, 13000 Praha 3

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	průměrně náročné
--	-------------------------

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
---	----------------

Zvolený postup řešení <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	správný
---	----------------

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	C - dobře
Str. 57. Za výhodu přímého vstřiku je obecně považováno lepší rozptýlení paliva (deltaizace) a dokonalejší spálení. I když z textu tato výhoda vyplývá, měla být uvedena v přehledu. V nevýhodách je uveden nižší střední efektivní tlak a zároveň vyšší maximální tlak ve válci. Tato tvrzení mohla být doplněna např. grafem průběhu tlaků.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	D - uspokojivě
Str. 45, odstavec 2.2.3.1 Rozvod F. Není dokončena věta kdy a jak se používal. Dále chybí hodnocení jeho výhod a nevýhod. Str. 53, odstavec 2.2.6 Řízený předstih. Nejsou uvedeny výhody a nevýhody tohoto prvku.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	C - dobře
---	------------------

Další komentáře a hodnocení <i>Vyjáďte se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
V práci je několik gramatických chyb. Str.21... odpornost.. správně je odparnost. Str. 50 a 51... Švýcarsko... správně je Švýcarsko	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Práce splňuje zadání, na několika místech mohla zasahovat do větších podrobností. Porovnání vlivu konstrukčních prvků a materiálu nebo technologie v časových souvislostech (historický vývoj) je přínosné k posuzování intenzity nebo extenzity rozvoje. Tato část je ojedinělá.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 6.1.2016

Podpis:

