

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Možnosti zatraktivnění železniční trati 122 na území Prahy
Jméno autora:	Martin Votava
Typ práce:	Bakalářská práce
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní/Ústav dopravních systémů
Katedra/ústav:	K612
Vedoucí práce:	Ing. Martin Jareš, Ph.D.
Pracoviště vedoucího práce:	FD ČVUT, Ústav dopravních systémů

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	A
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Zadání odpovídá svoji náplní bakalářské práci.	

Splnění zadání	A
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Zadání a cíle bakalářské práce byly splněny, dílo je vesměs strukturováno podle zadání.	

Zvolený postup řešení	B
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Zvolený postup řešení odpovídá standardu bakalářské práce, jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují. Drobné výtky jsou ke konkrétním kapitolám (například 4.4 Současný provoz), viz níže.	

Odborná úroveň	B
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Z hlediska odbornosti je práce na akceptovatelné úrovni, místy se objevují pouze drobné nepřesnosti (např. Tabulka 6: autobusová linka 123 nemá ve špičce interval 12 minut, nýbrž 8).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Z pohledu jazykové stránky je práce rovněž na dobré úrovni. Co se týče formálních záležitostí, drobné výtky bych měl u kapitoly 4.4 Současný provoz. Úvodní část kapitoly (a rovněž i podkapitoly 4.4.1) by bylo účelné formulovat vhodnějším způsobem, aby byl alespoň krátkým textem nastíněn obsah kapitoly. Obdobně je tomu i v úvodu kmenové kapitoly číslo 6, která začíná přímo vysvětlivkami k mapě, která doposud nebyla nijak komentována.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Zdroje, které autor použil jako poklady pro zpracování, byly v předložené práci optimálně využity.	

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Předložená práce nastiňuje možnosti vedoucí k vyššímu využití potenciálu železniční trati 122 především formou vybudování nových zastávek a zkrácením intervalu na 30 minut. Pro zkrácení intervalu uvádí rovněž podmínky, jako vybudování či obnovení míst pro křižování, bez kterých realizace tohoto opatření není možná. Vše je samozřejmě závislé také na jednotlivých jízdních dobách mezi zastávkami a maximálním možným pobytem v jednotlivých zastávkách či stanicích. Tato problematika by jistě stála za ještě podrobnější analýzou.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předložená práce splnila své zadání. Vzhledem k tomu, že v práci bylo otevřeno mnoho důležitých témat, jako zřízení poměrně velkého počtu zastávek a stanic na trati 122 (které bude mít podstatný vliv na provozní koncept), či možné zkrácení intervalu, bylo by vhodné o těchto tématech dále podrobněji diskutovat a zpracovat konkrétnější návrhy, které by mohly být obsahem návazné diplomové práce. Doporučoval bych tedy předkladateli práce v tomto tématu dále pokračovat.

Bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě** a hodnotím ji klasifikačním stupněm **B**.

Datum: 3. září 2015

Podpis:
Ing. Petr Chmela