

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Bezpečnost železničních přejezdů
Jméno autora:	Vojtěch Janků
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K622 – Ústav soudního znalectví v dopravě
Oponent práce:	Ing. Jan Novák
Pracoviště oponenta práce:	Drážní inspekce

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Pro orientaci v problematice a splnění osnovy uvedené v zadání bylo třeba nastudovat velké množství právních předpisů, norem a předpisů provozovatele dráhy SŽDC, s. o., které se k dané problematice vztahují. Hodnocení bezpečnosti přejezdů ve vybrané oblasti a zpracování studie s návrhem opatření rovněž vyžadovalo nemalé vlastní úsilí a iniciativu.</i>	

Splnění zadání	splněno
<i>Práce odpovídá zadání svým rozsahem i obsahem.</i>	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Student si zvolil správný způsob řešení, v argumentaci používá známá fakta, která podkládá statistikou, i vlastní názor na danou problematiku. Bohužel ale tento vlastní názor, ač mnohdy správný, většinou zůstává nepodložený nebo úplně bez vysvětlení.</i>	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Odborná úroveň práce je odrazem studentova zájmu o danou problematiku. Tuto problematiku má nastudovanou a velmi dobře se v ní orientuje. Pro závěrečnou část své práce student podnikl vlastní měření v rozsahu větším, než je běžné, když zaměřil situaci přejezdu totální stanicí a 3D-Scannerem. Tato přesná měření ale bohužel student ve své práci plně nevyužil.</i>	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Formální úprava práce, vyjadřování a gramatika je na velmi dobré úrovni, nicméně pravopisné chyby a nejednoznačné formulace se v práci v několika málo případech vyskytovaly. Rozsah práce splnil zadání.</i>	

Výběr zdrojů, korektnost citací	B - velmi dobře
<i>Student si nastudoval většinu potřebných materiálů, norem a právních předpisů. Z mnohých pak ve své práci čerpal, mnohé citoval a následně uvedl v seznamu Použitých zdrojů. Ne zcela všechny citace jsou ale řádně označeny a odlišeny od vlastní tvorby. Toto jednání vzniklo dle mého názoru nedbalostí, nikoli úmyslem.</i>	

Další komentáře a hodnocení

-

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Práce je vyjadřuje průřez danou problematikou, vyjadřuje i vlastní stanovisko autora podložené jeho vlastní praktickou činností, což je bezesporu správně. Nicméně, jak již bylo uvedeno výše, názory autora jsou často pouze vysloveny, nikoli vysvětleny, obhájeny a podloženy. Toto působí ve výsledku velmi negativně a neodborně. Není ale sporu o tom, že autor má evidentně o danou problematiku zájem a téma si nevybral náhodou.

Zpracované téma má velký potenciál, vzhledem k nedávné významné mimořádné události v drážní dopravě v železniční stanici Studénka a mnohým dalším, které se na železničních přejezdech v průměru každý druhý den odehrávají, je bezpečnost na železničních přejezdech tématem zásadní a stále aktuálním.

Na začátku se práce zabývá zejména rešerší všech materiálů souvisejících s danou problematikou. Tato část je zpracována přehledně a relativně komplexně. Bohužel kvalita práce se k jejímu konci snižuje. Velký potenciál vlastního měření moderní technikou zůstal téměř nevyužit, což je pro práci velkým handicapem.

Otázky k bakalářské práci:

- V kapitole 5.3.3 je uvedeno: „V místech, kde nelze na technicky nezabezpečených přejezdech zajistit rozhledové poměry, užívá se pod výstražným křížem značka č. P 6 „Stůj, dej přednost v jízdě!“. V takovém případě už se rozhledové poměry zajišťovat nemusí.“ Tento výrok není obecně pravdivý, vysvětlete, jaké rozhledové poměry v tomto případě (dle ČSN 73 6380) není nutné posuzovat.
- Mohl by být v současnosti nově zřízen přejezd P 2815, který v práci uvádíte, v podobě, v jaké nyní existuje? Odpověď odůvodněte.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Datum: 4.9.2015

Podpis: