

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prognózování vývoje inteligentních dopravních systémů v organizaci dopravy
Jméno autora:	Alexandr Melnikov
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta dopravní (FD)
Katedra/ústav:	K617/Ústav logistiky a managementu
Oponent práce:	Ing. Josef Hrudka
Pracoviště opONENTA práce:	Vysoká škola mezinárodních a veřejných vztahů Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Téma je plně relevantní ke studovanému oboru, formulováno je velice obecně, což poskytuje autorovi mnoho možností.	

Splnění zadání	splněno s většími výhradami
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autor se věnuje příliš mnoha tématům zároveň, to vede ke značné povrchnosti jejich zpracování.	

Zvolený postup řešení	částečně vhodný
<i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
Viz předcházející bod, místo dlouhého výčtu možností by bylo lepší zvolit jednu a demonstrovat její možnosti reálnou aplikací.	

Odborná úroveň	D - uspokojivě
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je málo systematická – např. kapitola 3.1 pojednává celkem příhodně o kvalitativních metodách, a nejednou je mezi ně jako podkapitola 3.1.4 zařazena případová studie společnosti Cisco, aniž je u ní uvedeno, jakou metodou tato konkrétní prognóza vznikla. Má ale charakter spíše kvantitativní.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Na to, že autor nepíše ve svém mateřském jazyce, je jazyková stránka celkem přijatelná, korektuře ale uniklo mnoho rusismů a v práci se najdou se i věty, které nedávají smysl. Např. str. 23 – jednak se říká Exabyte a ne Exabyt, a hlavně se nepodařilo napsat exponent, takže místo 10 na osmnáctou je tam 1018.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Literární zdroje po stránce obsahu i rozsahu mi připadají v pořádku, vadí mi ale, že autor s výjimkou prvních dvou položek zdroje neuvádí v textu. Zdroje je zvykem uvádět v abecedním pořadí a včetně ISBN.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>

Druhý odstavec závěru práce obsahuje rozpor – v jedné větě autor tvrdí, že prognóza vývoje ITS není kvůli složitosti možná, a hned v další větě tuto prognózu uvádí – předpovídá širokou integraci. U obhajoby by tedy mohl vysvětlit, co ho k této předpovědi vede.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **D - uspokojivě**.

Datum: 2.9.2015

Podpis: