

# Hodnocení oponenta závěrečné práce

České vysoké učení technické v Praze

Fakulta elektrotechnická

Student: **Petr Krýže**  
Oponent práce: **Pavel Kordík**  
Název práce: **Integrace audio knihovny**

Typ práce: bakalářská práce

Datum vytvoření hodnocení: 17-6-2016

<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>1. Náročnost a další komentář k zadání</b> <b>3</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 5:</b> <b>1=mimořádně náročné zadání,</b> <b>2=náročnější zadání,</b> <b>3=průměrně náročné zadání,</b> <b>4=lehčí, ale ještě dostatečně náročné zadání,</b> <b>5=nedostatečně náročné zadání</b>
<b>Popis kritéria:</b> Podrobněji charakterizujte diplomovou (bakalářskou) práci a její případné návaznosti na předchozí nebo běžící projekty. Dále posuďte, čím je zadání této ZP náročné. (U obtížnější ZP lze dále tolerovat některé nedostatky, které by u ZP standardní obtížnosti tolerovány nebyly; a naopak u jednoduché ZP mohou být zjištěné nedostatky hodnoceny přísněji.)	
<b>Komentář: Nutnost využít a propojit několik složitých systémů – zejména OCR, řečový syntetizér.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>2. Splnění zadání</b> <b>1</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=zadání splněno,</b> <b>2=zadání splněno s menšími výhradami,</b> <b>3=zadání splněno s většími výhradami,</b> <b>4=zadání nesplněno</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP splňuje zadání. V komentáři uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, případně rozšíření ZP oproti původnímu zadání. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.	
<b>Komentář: všechny body zadání byly splněny.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>3. Rozsah písemné zprávy</b> <b>1</b>	<b>Způsob hodnocení - následující škálou 1 až 4:</b> <b>1=splňuje požadavky,</b> <b>2=splňuje požadavky s menšími výhradami,</b> <b>3=splňuje požadavky s většími výhradami,</b> <b>4=nesplňuje požadavky</b>
<b>Popis kritéria:</b> Porovnejte rozsah předložené písemné zprávy s požadovaným rozsahem. Pro hodnocení ZP je také důležité, zda všechny části písemné zprávy jsou informačně bohaté a pro práci nezbytné. Text ZP by neměl obsahovat zbytečné části.	
<b>Komentář: Práce je informačně bohatá</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>4. Věcná a logická úroveň práce</b> <b>65</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>D</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte, zda předložená ZP je po věcné stránce v pořádku, případně vyskytují-li se v práci věcné chyby nebo nepřesnosti. Zhodnoťte dále logickou strukturu ZP, návaznosti jednotlivých kapitol a pochopitelnost textu pro čtenáře.	
<b>Komentář: Práce by mohla mít lepší strukturu. Návrhová část práce by si zasloužila samostatnou kapitolu a lepší rozpracování. Podobně je tomu i u dokumentace a testování – tyto části jsou zahrnuté, ale působí zmatečně a podměračně.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>5. Formální úroveň práce</b> <b>82</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>B</b>
<b>Popis kritéria:</b> Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku ZP.	
<b>Komentář: Práce je srozumitelná, představoval bych si ale lepší a systematictější popis – místy působí chaoticky a neorganizovaně.</b>	
<b>Hodnotící kritérium:</b> <b>6. Práce se zdroji</b> <b>80</b>	<b>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</b> <b>B</b>
<b>Popis kritéria:</b> Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení ZP. Charakterizujte výběr studijních pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje nebo zda se pokoušel řešit již vyřešené problémy. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišené od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.	
<b>Komentář: Práce by mohla obsahovat více referencí a na jejich formátu by se dalo zapracovat.</b>	

<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>7. Hodnocení výsledků, publikační výstupy a ocenění</b>	<b>72</b>	<b>C</b>
<i>Popis kritéria:</i> Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků ZP, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, apod. Případně také zhodnoťte, zda software nebo zdrojové texty, které nevytvořil sám student, byly v ZP použity v souladu s licenčními podmínkami a autorským právem. Popište případnou publikační činnost a získaná ocenění související s řešením této ZP.		
<b>Komentář: Je těžké posoudit, nakolik je navržené a implementované řešení kvalitní. Vágní formulace v části testování.</b>		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - nehodnotí se</i>
<b>8. Komentář o využitelnosti výsledků</b>		
<i>Popis kritéria:</i> Uveďte, zda hlavní výsledky ZP rozšiřují již publikované známé výsledky a/nebo přinášející zcela nové poznatky. Uveďte možnosti využití výsledků ZP v praxi.		
<b>Komentář: Zatím omezená využitelnost.</b>		
<i>Hodnotící kritérium:</i>		<i>Způsob hodnocení - bodové hodnocení 0 až 100 bodů (známka A až F):</i>
<b>9. Celkové hodnocení</b>	<b>76</b>	<b>C</b>
<i>Popis kritéria:</i> Shrňte stránky ZP studenta, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Celkové hodnocení <b>nemusí</b> být aritmetickým průměrem či jinou hodnotou vypočtenou z hodnocení v předchozích jednotlivých kritériích 1 až 9.		
<b>Textové hodnocení: Aplikace je zajímavá, text práce spíše podprůměrný a vyhodnocení použitelnosti není příliš pečlivé.</b>		
<b>Otázka: Jakým způsobem probíhal UX návrh a testování s ohledem na zrakově postižené uživatele?</b>		

Podpis oponenta práce:

*Kordik*