

Posudek oponenta bakalářské práce

Název práce: Vývoj integračního adaptéru pro IBM RTC a Blueworks Live

Autor práce: Ruslan Bakeyev

Autor posudku: RNDr. Daniel Průša, Ph.D. (Katedra kybernetiky, FEL, ČVUT)

Cílem předložené bakalářské práce byl vývoj adaptéru pro integraci mezi systémem IBM Rational Team Concert, umožňujícím řízení životního cyklu aplikací, a cloudovou službou IBM Blueworks Live. Zadání vzniklo na základě požadavků z průmyslu, kde předmětem zájmu byla tvorba a správa podnikových procesů.

Při vývoji vycházel autor z již existující implementace, která ovšem byla pouze částečná a zcela nevyhovující z hlediska výkonnosti, neboť adaptér měl velmi pomalou odezvu. Úkoly pro práci byly odvozeny z tohoto stavu a měly stanovenou prioritu (důležité, méně důležité). Zahrnovaly optimalizaci rychlosti, rozšíření funkčnosti a konfigurovatelnosti, vylepšení vzhledu stránek uživatelského rozhraní a refaktorování zdrojového kódu. Jednalo se tedy o pestrou škálu úkolů.

Autor dokázal splnit hlavní úkoly práce. Problém dobře analyzoval a identifikoval kritické části z hlediska vlivu na výkonnost adaptéru. Prokázal, že je schopen pracovat s celou řadou technologií, zorientoval se v existujícím kódu, rozšířil jej a výrazně jej optimalizoval. Díky jeho úsilí tak může být adaptér použit v praxi. V průběhu řešení mne aktivně informoval o svém postupu. Své výsledky byl schopen srozumitelně prezentovat. Jako menší nedostatek může být vnímán fakt, že dva z úkolů s nízkou prioritou nevypracoval z časových důvodů.

Text práce je členěný do šesti kapitol, včetně krátkého úvodu a závěru. Struktura textu je vhodně zvolena. Čtenář je seznámen s problematikou (Kapitola 2), s cíli práce (Kapitola 3), s aplikovaným řešením a použitými technologiemi (Kapitola 4) a se zhodnocením hlavních výsledků (Kapitola 5). Výklad je víceméně srozumitelný, v některých sekcích by ale bylo žádoucí zvýšit úroveň detailů. Příkladem jsou kapitoly 2.2 a 2.3, které působí oproti kapitole 2.1 těžkopádněji a nevysvětlují důkladně všechny pojmy (např. CM a SCM). Dále by bylo vhodné soustředit nebo alespoň přehledněji shrnout zhodnocení všech úkolů v jedné sekci. Skutečnost, že nezbyl čas na vylepšení náhledové stránky, je uvedena až v posledním odstavci v závěru.

Po gramatické stránce obsahuje text větší množství chyb, kdy slova nejsou ve správných tvarech, nebo není správně diakritika. Toto ale nebrání porozumění textu. K dalším drobným opakujícím se nedostatkům patří chybějící mezera mezi slovem a referencí na literaturu. Obrázek 4.3 na straně 19 je příliš malý a text v něm není čitelný. Dobrou kvalitu v tištěné podobě nemá ani obrázek 2.1 na straně 5. Význam zkratky API je zbytečně vysvětlován opakovaně poznámkou pod čarou (strana 6, 9 a 10).

Na základě uvedeného hodnocení doporučuji práci k obhajobě a navrhuji ji klasifikovat známkou **B – velmi dobře**.

Otázka k obhajobě:

Uveďte více podrobností k tomu, proč nezbylo dostatek času na realizaci úkolu týkajícího se vylepšení náhledové stránky. Popište, jaká vylepšení byste pro náhledovou stránku navrhnul.

V Praze, dne 13.6.2016

RNDr. Daniel Průša, Ph.D.