

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|--|
| Název práce: | Podpora přípravy návštěvy nemocnice pro specifické uživatelské skupiny |
| Jméno autora: | Tomáš Flek |
| Typ práce: | <input type="text"/> |
| Fakulta/ústav: | <input type="text"/> |
| Katedra/ústav: | Počítačů |
| Oponent práce: | Tomáš Černý, Ph.D. |
| Pracoviště oponenta práce: | Katedra počítačů, FEL |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|----------------------|
| Zadání | <input type="text"/> |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| <i>Jedná se o praktické téma navigací nemocnicích a navazuje na zaměření vedoucího práce. Práce může sloužit jako podklad k publikaci vědeckého článku.</i> | |

| | |
|--|----------------------|
| Splnění zadání | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| <i>Předložená práce splňuje zadání s výhradami. Práce detailně popisuje rešerši i analýzu vycházející z dotazníků. Návrh se ovšem týká návrhu grafického. Z pohledu softwarové inženýrství zde proto zpracování návrhu chybí. V tomto ohledu odkazují na zadání které žádá o návrh. Stávající obsah částečně patří do analýzy. Vlastní vyhodnocení by dle zadání mělo obsahovat základní testování uživatelského rozhraní. Avšak až na uživatelské testy, použitelnost či základní unit testy zde testování chybí. Například nikde není zmíněn stres test, test integrace, přenesená data client-server, z pohledu softwarového inženýrství lze chápat jako značný nedostatek.</i> | |

| | |
|--|----------------------|
| Zvolený postup řešení | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| <i>Práce poměrně hezky zpracovává vstupy od uživatelů avšak zaměřuje se čistě na uživatelská rozhraní, neposkytující detaily návrhu softwarové aplikace. Požadavky jsou součástí analýzy a ne návrhu. Práce přeceňuje test použitelnosti oproti ostatním způsobům testování. V samotném důsledku nebude snadné na práci navázat a rozšířit ji. Z práce není patrná architektura výstupního řešení.</i> | |

| | |
|--|----------------------|
| Odborná úroveň | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| <i>Není pochyb o kvalitě práce z hlediska vyhodnocení požadavků na uživatelské rozhraní a cíl návštěvníků nemocnice.</i> | |

| | |
|---|----------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | <input type="text"/> |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| <i>Práce je psána anglicky a formálně bez připomínek</i> | |

| | |
|--|----------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | <input type="text"/> |
|--|----------------------|

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Hodnotím kladně vhodné zdroje i kvantitu. Chybí odkazy na literaturu zabývající se softwarovým návrhem, architekturou či softwarovým inženýrstvím.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Práce obsahuje publikovatelnou studii a závěry z dané domény, dále věřím že v případě sepsání vědecké publikace bude kladně přijata.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor demonstruje pokročilé znalosti v oblasti použitelnosti a uživatelské přívětivosti, prokázal dovednost vědecké práce. Přes značnou kritiku, hodnotím především pozitivně práci.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm

Datum:

Podpis: Tomáš Černý, Ph.D.

