

## I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

<b>Název práce:</b>	Inteligentní termostat řízený mikropočítačem Arduino
<b>Jméno autora:</b>	Bc. Peter Javnický
<b>Typ práce:</b>	diplomová
<b>Fakulta/ústav:</b>	Fakulta elektrotechnická
<b>Katedra/ústav:</b>	Katedra měření
<b>Vedoucí práce:</b>	prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.
<b>Pracoviště vedoucího práce:</b>	Katedra mikroelektroniky

## II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

<b>Splnění zadání (hodnocení: splněno, splněno s menšími výhradami, splněno s většími výhradami, nesplněno)</b>	<b>splněno</b>
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Diplomant splnil všechny body zadání diplomové práce. V práci byla řešena nová problematika úspory energií a teplotního komfortu uživatelů inteligentních budov a bytů s využitím moderních řídicích a komunikačních prostředků, diplomant pracoval na návrhu a realizaci regulačního systému s využitím mikropočítače Arduino. Práce má význam v oblasti regulace a řízení a úspory energie, je vhodná pro program Inteligentní budovy.	
<b>Aktivita a samostatnost při zpracování práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F)</b>	<b>A</b>
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Diplomant pracoval na práci zcela samostatně, byl aktivní od počátku zadání práce. Při řešení odborných problémů v diplomové práci pracoval cílevědomě a systematicky. V průběhu řešení práce se mnou průběžně konzultoval různé návrhy a přístupy k řešení, vystupování na pracovišti bylo velmi dobré, jeho přístup k řešení práce byl zodpovědný, vynaložil hodně energie k jejímu zpracování, práci řešil v souladu s navrženým časovým harmonogramem, práci měl vyhotovenou ve značném časovém předstihu, byl čas pro opravy a doplnění na základě mých připomínek.	
<b>Odborná úroveň (hodnocení – A,B,C,D,E,F)</b>	<b>A</b>
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Diplomant k řešení diplomové práce využil znalostí získaných studiem fakulty i z odborné literatury, pracoval se zadanými podklady, orientoval se v řešené problematice, aktivně získával nové informace z dalších zdrojů včetně firemních podkladů. Jeho přístup se odrazil i ve velmi dobré úrovni práce.	
<b>Formální a jazyková úroveň, rozsah práce (hodnocení – A,B,C,D,E,F)</b>	<b>A</b>
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je psána srozumitelně a přehledně, má odpovídající grafickou úroveň, logické číslování kapitol, obrázků a tabulek. Průběžně dle zvyklostí je doplňována odkazy na literaturu. Drobné a zanedbatelné grafické a jazykové nedostatky nesnižují nijak celkovou úroveň práce.	

## Výběr zdrojů, korektnost citací (hodnocení – A,B,C,D,E,F)

**A**

*Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.*

Diplomant dobře pracoval s podklady pro práci, které měl k dispozici, aktivně vyhledával nové zdroje informací, využíval praktické znalosti a zkušenosti. Uvedených 32 odkazů svědčí o diplomantových aktivitách při vypracování práce, jejich počet považuji za přiměřený celkové úrovni práce.

## Další komentáře a hodnocení

*Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.*

Výsledky práce svědčí o schopnostech diplomanta pracovat samostatně a řešit zadané inženýrské úkoly. Při zpracování diplomové práce neměl diplomant žádné problémy odborného, věcného nebo časového charakteru, neměl problémy s dodržováním dohodnutých časových harmonogramů, měl dostatek času na odladění drobných nedostatků před jejím odevzdáním. Spolupráce diplomanta a vedoucího práce byla na velmi dobré úrovni.

## III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

*Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.*

Diplomant v práci splnil všechny body zadání práce, dobře se vypořádal s obecným rozбором problematiky a návrhem koncepce inovačního řešení. Kontaktní spolupráce při řešení práce byla velmi dobrá, respektoval moje průběžné připomínky upřesňující zadání. Výsledky práce, přístup diplomanta k řešení zadaného úkolu, jeho vystupování a projevy a celkové výsledky hodnotím vysoce pozitivně a předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A**.

Datum: 4.6.2016

Podpis: prof. Ing. Miroslav Husák, CSc.