ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE

POSUDEK OPONENTA ZÁVĚREČNÉ PRÁCE

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Řízení změn v ICT projektech společnosti ČEZ, a.s.
Jméno autora:	Petr Kampů (383515)
Typ práce:	diplomová
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra ekonomiky, manažerství a humanitních věd
Oponent práce:	Ing. Lenka Marková
Pracoviště oponenta práce:	ČEZ ESCO, a.s. člen Skupiny ČEZ, Duhová 3, Praha

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání **náročnější**

Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.

Splnění zadání **splněno**

Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.

Zvolený postup řešení **správný**

Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.

Odborná úroveň **B - velmi dobře**

Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce **B - velmi dobře**

Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.

Výběr zdrojů, korektnost citací **B - velmi dobře**

Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Ke způsobu zpracování a použitým metodikám/postupům nemám zásadní výhrady. Diplomová práce je v celkovém pojetí přehledně členěna, pouze s drobnými formálními překlepy. Hlavní cíle zadání byly splněny. Podávávané informace jsou srozumitelné a práce je velmi dobře orientována na projektové řízení, srovnání a analýzu vybraných metodik. Agilní metodika je následně aplikována v prostředí ČEZ u ICT projektu, což přináší neotřelý a nový pohled na řízení projektů ve Skupině ČEZ. Celkově konstatuji, že práce byla zpracována na velmi dobré úrovni, proto navrhuji přijetí diplomové práce k obhajobě.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře.**

Otázky k obhajobě:

1. Doporučil byste kromě SWOT analýzy i jinou techniku pro porovnání metod / standardů projektového řízení, které popisujete / používáte v rámci diplomové práce?

2. Lze aplikovat analyzované metodiky i na část předprojektové přípravy a výběr / vysoutěžení dodavatele, konkrétně dotaz je směřován na aplikovanou agilní metodu (např. scrum)?

3. Na straně 48, v rámci plánovaných stand-up je uvedeno, že se tým bude scházet denně na 10 min. při zapojení 37 lidí. Je vůbec reálné čas dodržovat a dá se během 19s říci ostatním vše potřebné? Bylo potřeba na základě zkušeností z uskutečněných meetingů již plán schůzek přizpůsobit a případně jakým způsobem?

4. Na straně 58 je uvedeno, v rámci optimistické varianty, že implementace nové metodiky (Agile - Scrum) sebou nese zvýšení nákladů o 5%, jelikož je nutné investovat do nových nástrojů. O jaké nástroje se jedná a dají se využít dostupné free SW, případně jaké byste doporučil?

Datum: 31.5.2016 Podpis: