

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Modul do systému PCTgen pro generování testovacích scénářů pro kontrolu datové konzistence
Jméno autora:	Václav Rechtberger
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra počítačů
Oponent práce:	Ing. et Ing. Michal Doležel
Pracoviště oponenta práce:	MSD IT GIC Katedra informačních technologií FIS VŠE

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Cílem práce je implementace modulu do aplikace PCTGen. Náročnost zadání je odpovídající.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posudte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Práce splňuje zadání a modul je funkční.	

Zvolený postup řešení	správný
<i>Posudte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i>	
V technické části práce jsem nenalezl zásadní nedostatky.	

Odborná úroveň	B - velmi dobře
<i>Posudte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce je zaměřená na realizaci softwarového artefaktu, úroveň odpovídá nárokům na bakalářskou práci v oblasti softwarového inženýrství. Z hlediska použité literatury bych uvítal širší zasazení do kontextu řešené problematiky (viz níže).	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	D - uspokojivě
<i>Posudte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posudte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
V práci se vyskytují gramatické (hrubky vč. abstraktu, překlipy), stylistické (neobratné formulace) a typografické nedostatky. Výskyt několika formulací typu „Ptáte se proč jen měl o?“ (str. 2), které se hodí spíše do populárně na učného textu, ukazují na malou zkušenost autora s přípravou odborného pojednání. Podkapitoly 4.1.1 a 4.1.3 jsou identické, a navíc znějí spíše humorně než jako adekvátní zdůvodnění.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	C - dobře
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posudte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Student využil především zdroje doporučené vedoucím práce. V práci mi chybí rešerše problematiky (v širším kontextu) a diskuse zda a příp. jak danou problematiku řeší i jiná metodika než TMap. Odkaz na nedostupnost alternativního softwaru na „volném trhu“ v tomto smyslu nepovažuji za dostatečný.	

Další komentáře a hodnocení
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a</i>

funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Vložte komentář (nepovinné hodnocení).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

Pozitivně hodnotím technickou (realizační) část bakalářské práce. Její formální stránka mě štěstím příliš nenaplňuje – na slabším textu práce se nejspíš podepsaly dva faktory: nezkušenost autora s přípravou odborného textu a nedostatek času při korekturách práce. Ponechávám k úvaze komise pro obhajoby, jakou váhu mají formální nedostatky oproti dobrým technickým výsledkům. V případě excelentního výkonu u obhajoby by práci bylo možno hodnotit i stupněm „B – velmi dobře“.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **C - dobře**.

Otázka k obhajobě:

Jak vnímáte využitelnost navržené funkcionality v běžné praxi softwarového vývoje? Diskutujte na základě vlastní profesní zkušenosti, příp. z hlediska teoretických znalostí postupů testování softwaru.

Datum: 8.6.2016

Podpis: