

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Plánování pohybu roje bezpilotních helikoptér v komplexním prostředí
Jméno autora:	Tomáš Břich
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra kybernetiky
Vedoucí práce:	Dr. Martin Saska
Pracoviště vedoucího práce:	Katedra kybernetiky

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	náročnější
Zadání je spíše náročnější, protože vyžaduje porozumět metodám rojového chování bezpilotních helikoptér, naimplementovat je a zároveň porozumět algoritmům plánování pohybu robotů.	

Splnění zadání <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	splněno
Student splnil zadání ve všech bodech. Kromě implementace jednotlivých metod, jejich integrace a přizpůsobení pro použití s rojem bezpilotních helikoptér, student funkci systému ověřil podrobnou analýzou v robotickém simulátoru.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce <i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	A - výborně
Student pracoval samostatně, aktivně a kreativně se snažil nalézt nové cesty ve vývoji systému. Na schůzky docházel pravidelně a byl vždy dobře připraven. Nad rámec svých povinností mne připravoval podklady pro prezentaci skupiny využívající implementaci jeho systému.	

Odborná úroveň <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	B - velmi dobře
Student popsal použité přístupy i vlastní rozšíření dostatečně srozumitelně s minimálním množstvím formálních chyb, které se z větší části podařilo opravit v postupných návrzích práce.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	B - velmi dobře
Přestože jazyková stránka práce není dokonalá, student udělal během psaní velký pokrok a rozhodnutí psát text v anglickém jazyce pro něho bylo určitě velkou investicí do budoucna. Typografická stránka práce je v pořádku. Rozsah textu je na bakalářskou práci standardní, obzvláště přihlédneme-li k velkému množství příloh detailně popisujících výsledky experimentů v různých scénářích a které vyčerpávajícím způsobem ilustrují funkčnost algoritmu a chování roje.	

Výběr zdrojů, korektnost citací <i>Vyjáďte se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	B - velmi dobře
---	------------------------

Student vhodně zasadil svou práci do kontextu výzkumu naší skupiny a i několika prací ostatních skupin řešících podobnou problematiku. Přestože rozsah úvodu popisující aktuální stav výzkumu by mohl být obsáhlejší, podle mého názoru je pro BP dostačující.

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Protože jako vedoucí práce mám hodnotit hlavně přístup studenta k vlastní práci, jeho systematičnost, samostatnost a kreativitu, musím navrhnout výborné hodnocení. Student splnil všechny body zadání a pracoval i nad rámec svých povinností, za což mu tímto děkuji.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 10.6.2016

Podpis:

