

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Simulace aktivních filtrů
Jméno autora:	Michal Burda
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Fakulta elektrotechnická (FEL)
Katedra/ústav:	Katedra elektrotechnologie
Vedoucí práce:	Ing. Karel Künzel, CSc.
Pracoviště vedoucího práce:	ČVUT v Praze, FEL, K13113

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	náročnější
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Vložte komentář.	

Splnění zadání	splněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Vložte komentář.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	A - výborně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatné tvůrčí práce.</i>	
Pan Burda si zadání zvolil podle svého zájmu, pracoval aktivně a samostatně, pravidelně konzultoval nejen s vedoucím, ale zejména s Ing. Brejchou, dodržoval časový harmonogram, takže se nedostal do časových problémů.	

Odborná úroveň	A - výborně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Bakalant zvládl práci s odbornou literaturou v angličtině, poznatky čerpal i z doktorské práce Ing. Brajchy, vše se příznivě projevilo v navržených a odzkoušených simulačních modelech.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	B - velmi dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Práce je na slušné úrovni bez závažnějších chyb a překlepů, snad jen některé formulace působí poněkud kostrbatě.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	A - výborně
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
Bez výhrad.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení.

Pan Burda si zvolil pro bakalářskou práci poměrně náročné a obsáhlé téma. Problematika byla samozřejmě zúžena na vybrané typy filtrů a omezila se na simulaci s tím, že případné pokračování praktickou realizací a měřením bude následovat v rámci magisterského studia. Student se poměrně úspěšně vypořádal s množstvím podkladů a literatury a velmi aktivně spolupracoval s Ing. Michalem Brejchou, PhD., z jehož disertační práce vyplývala řada podnětů pro práci pana Burdy. Moje hodnocení je především vedeno komplexností problematiky a schopnosti studenta se takovým úkolem vypořádat.

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **A - výborně**.

Datum: 7.6.2016

Podpis: