



## Posudek oponenta bakalářské práce

**Bakalářská práce:** Návrh větrné elektrárny

**Autor:** Ferdinand Závora

**Vedoucí práce:** Ing. Vít Klein, Ph.D.

**Oponent práce:** Ing. Stanislav Bouček

Hodnocení (1 – 5)  
(1 = nejlepší; 5 = nejhorší):

1. Splnění požadavků zadání:	<input type="text" value="2"/>
2. Systematičnost při řešení dílčích úkolů:	<input type="text" value="2"/>
3. Schopnost aplikovat znalosti a využít literaturu při řešení:	<input type="text" value="3"/>
4. Formální a jazyková úroveň práce:	<input type="text" value="3"/>
5. Přehlednost a členění práce:	<input type="text" value="2"/>
6. Odborná úroveň práce:	<input type="text" value="3"/>
7. Závěry práce a jejich formulace:	<input type="text" value="3"/>
<b>8. Celkové hodnocení práce známkou (A, B, C, D, E, F):</b>	<input type="text" value="D"/>

slovně: **Uspokojivě**

### Stručné souhrnné zhodnocení práce (povinné):

Autor v předložené práci v souladu se Zadáním postupně zpracovává problematiku větrných elektráren v oblastech: Historie, princip, využitelnost energie větru, vlastní návrh (od výběru lokality až po uvedení do provozu), ekonomické vyhodnocení stavby, dopad provozu na životní prostředí. Na bakalářskou práci je to poměrně široký rozsah, který se autor snažil splnit, ale práce je tím poznamenána. Autor navíc nevěnoval dostatečnou pozornost závěrečné redakci

V práci je několik „překlepů“ a nepřesných formulací (otáčky v m/sec, nutnost dodržování konstantní rychlosti otáček (třístupňová převodovka, asynchronní generátor) aj.).

Další připomínky k práci:

Absence způsobu připojení k DS, uzemnění a jejich ceny.

Absence provozních nákladů v ekonomických výpočtech.

U porovnání s tepel. elektrárnou je použit chybný emisní faktor (0,36 místo 1,17 CO<sub>2</sub>/MWh<sub>el</sub>).

Přes uvedené připomínky autor dle mého názoru splnil podmínky pro vypracování a práci doporučuji k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1) Za jakých podmínek pracuje asynchronní generátor