

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

Název práce:	Prezentační dovednosti personálních manažerů ve vybraných podnicích
Jméno autora:	Martin Břinčil
Typ práce:	bakalářská
Fakulta/ústav:	Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS)
Katedra/ústav:	Katedra managementu
Vedoucí práce:	Ing. Soňa Cupalová
Pracoviště vedoucího práce:	Externí vyučující MÚVS

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

Zadání	průměrně náročné
<i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i>	
Předložená bakalářská práce pojednává o výuce prezentačních dovedností a o tom, do jaké míry tyto dovednosti ovládají personální manažeři ve vybraných podnicích. Celkově považují téma za průměrně náročné; nesmí být ovšem podceněno.	

Splnění zadání	nesplněno
<i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i>	
Autorovi byly uloženy podmínky k přepracování BP. Požadavky k teoretické části nebyly splněny, autor pouze přidal více zdrojů (viz níže). Obě verze teoretické části jsou, až na drobné úpravy, téměř identické. Požadavky k praktické části – rovněž nebyly splněny. Autor pouze přidal do přílohy přepis rozhovorů.	

Aktivita a samostatnost při zpracování práce	E - dostatečně
<i>Posuďte, zda byl student během řešení aktivní, zda dodržoval dohodnuté termíny, jestli své řešení průběžně konzultoval a zda byl na konzultace dostatečně připraven. Posuďte schopnost studenta samostatně tvůrčí práce.</i>	
Od samotného počátku tvorby práce autor nespolupracoval a celou záležitost značně podceňoval.	

Odborná úroveň	E - dostatečně
<i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i>	
Práce se podobá populárně naučnému textu, více než textu odbornému.	

Formální a jazyková úroveň, rozsah práce	C - dobře
<i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i>	
Formálně spíše populárně naučný text, obzvláště v odborné části postrádám kvalitní používání odborné terminologie.	

Výběr zdrojů, korektnost citací	D - uspokojivě
<i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i>	
V seznamu literatury zdánlivě přibily čtyři zdroje, ovšem jejich využití v samotném textu je zanedbatelné.	

Další komentáře a hodnocení	
<i>Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.</i>	
Vložte komentář (nepovinné hodnocení).	

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ A NÁVRH KLASIFIKACE

Autor nenaplnil požadavky na přepracování bakalářské práce. V teoretické části nebyl dle mého soudu kvalitně splněn ani jeden ze tří stanovených požadavků (1. upřesnit a rozšířit terminologii – BP prodělala pouze minimální změny; 2. využít více zdrojů – v uvedených zdrojích přibyly čtyři zdroje, nicméně jejich využití je zcela minimální; 3. zřehlednit a provázat jednotlivé kapitoly – nesplněno). V praktické části nerozpracoval autor metodiku (1. požadavek); závěry, které předložil, považuji za nedostatečné, a vzhledem k tomu, že se v obou verzích téměř shodují také za nesplnění druhého požadavku. Předložená analýza prezentovaných výstupů je, bohužel, rovněž nezměněna (3. požadavek), snížil se pouze počet respondentů z 8 na 7. V obou verzích práce se objevují shodné drobné chyby, či překlepy, což svědčí o podcenění možnosti kvalitně BP přepracovat.

Otázky k obhajobě:

- 1: Z jakého důvodu jste přidal přílohy, které se týkají doslovného přepisu rozhovorů s respondenty? Vysvětlete jejich přidanou hodnotu, když jejich částečná analýza je v BP již zpracována. Celé šetření postrádá důležité informace: kdy konkrétně rozhovory probíhaly, jak dlouho trvaly, atd...*
- 2. Z jakého důvodu jste nenaplnil jednotlivé požadavky, týkající se přepracování BP?*
- 3. Zpracujte kvalitní analýzu prezentovaných výstupů a prezentujte ji při obhajobě před odbornou komisí.*

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **E - dostatečně**.

Datum: 1.2.2016

Podpis: Ing. Soňa Cupalová