

I. IDENTIFIKAČNÍ ÚDAJE

| | |
|----------------------------|---|
| Název práce: | Studie proveditelnosti - Rekonstrukce penzionu a výstavba soukromého pivovaru |
| Jméno autora: | Bc. Lukáš Kordule |
| Typ práce: | diplomová |
| Fakulta/ústav: | Masarykův ústav vyšších studií (MÚVS) |
| Katedra/ústav: | Katedra managementu, Studijní program: Řízení rozvojových projektů, obor studia: Řízení regionálních projektů |
| Oponent práce: | Ing. Jaromír Prokop, MBA |
| Pracoviště oponenta práce: | MVV Energie CZ a.s. |

II. HODNOCENÍ JEDNOTLIVÝCH KRITÉRIÍ

| | |
|---|-------------------|
| Zadání | náročnější |
| <i>Hodnocení náročnosti zadání závěrečné práce.</i> | |
| Zadání závěrečné práce hodnotím jako náročnější především vzhledem k nutnosti komplexního pochopení všech procesů a vazeb ovlivňujících vedení investičního projektu a sestavení plnohodnotné studie proveditelnosti. | |

| | |
|--|----------------|
| Splnění zadání | splněno |
| <i>Posuďte, zda předložená závěrečná práce splňuje zadání. V komentáři případně uveďte body zadání, které nebyly zcela splněny, nebo zda je práce oproti zadání rozšířena. Nebylo-li zadání zcela splněno, pokuste se posoudit závažnost, dopady a případně i příčiny jednotlivých nedostatků.</i> | |
| Předložená práce splňuje zadání: na základě teoretické části byla provedena studie proveditelnosti, která ve výsledku obsahuje všechny podstatné náležitosti nutné pro rozhodnutí o investičním projektu. | |

| | |
|--|----------------|
| Zvolený postup řešení | správný |
| <i>Posuďte, zda student zvolil správný postup nebo metody řešení.</i> | |
| Student zvolil správný postup a metody řešení, vhodně spojil popisnou část a následný vlastní výzkum pro sestavení studie proveditelnosti. Správně jsou použity metody projektového řízení, analýzy prostředí a finančního řízení. Závěry jsou formulovány s přehlednou s vazbou na zadané cíle. | |

| | |
|--|------------------------|
| Odborná úroveň | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte úroveň odbornosti závěrečné práce, využití znalostí získaných studiem a z odborné literatury, využití podkladů a dat získaných z praxe.</i> | |
| Úroveň odbornosti je velmi dobrá. Práce dává ucelený přehled o investičním záměru zkoumané společnosti ve spojitosti s teoretickým vymezením projektového řízení a následné kompletace studie proveditelnosti. V diplomové práci jsou vhodně kombinovány získané znalosti z projektového a finančního řízení a nástrojů analýzy prostředí. | |

| | |
|---|------------------------|
| Formální a jazyková úroveň, rozsah práce | B - velmi dobře |
| <i>Posuďte správnost používání formálních zápisů obsažených v práci. Posuďte typografickou a jazykovou stránku.</i> | |
| Práce působí v celkovém pojetí velmi přehledně s danou jasnou strukturou práce, typografická i jazyková stránka jsou na velmi dobré úrovni. Jednotlivé kapitoly jsou formou, strukturou i obsahem adekvátně vyvážené. | |

| | |
|---|------------------|
| Výběr zdrojů, korektnost citací | C - dobře |
| <i>Vyjádřete se k aktivitě studenta při získávání a využívání studijních materiálů k řešení závěrečné práce. Charakterizujte výběr pramenů. Posuďte, zda student využil všechny relevantní zdroje. Ověřte, zda jsou všechny převzaté prvky řádně odlišeny od vlastních výsledků a úvah, zda nedošlo k porušení citační etiky a zda jsou bibliografické citace úplné a v souladu s citačními zvyklostmi a normami.</i> | |
| V teoretické i odborné části práce jsou dobře použity relevantní zdroje popisující zkoumanou oblast s deklarací převzatých pramenů a vlastních úvah a závěrů autora. Zdroje jsou uvedeny v souladu s citačními zvyklostmi a normami s odlišením od | |

vlastních závěrů autora.

Další komentáře a hodnocení

Vyjádřete se k úrovni dosažených hlavních výsledků závěrečné práce, např. k úrovni teoretických výsledků, nebo k úrovni a funkčnosti technického nebo programového vytvořeného řešení, publikačním výstupům, experimentální zručnosti apod.

Dle mého názoru autor se mohl v teoretické části zaměřit na více publikačních zdrojů a provést taktéž kritickou analýzu těchto zdrojů. Finanční část projektu bych doporučoval doplnit o standardní výkazy finančního řízení (výsledovka, rozvaha, CF).

III. CELKOVÉ HODNOCENÍ, OTÁZKY K OBHAJOBĚ, NÁVRH KLASIFIKACE

Shrňte aspekty závěrečné práce, které nejvíce ovlivnily Vaše celkové hodnocení. Uveďte případné otázky, které by měl student zodpovědět při obhajobě závěrečné práce před komisí.

K uvedenému hodnocení mne vedl velmi dobrý celkový dojem z předložené diplomové práce. Autor jasně deklaroval cíle diplomové práce, úspěšně provedl teoretický výzkum v oblasti projektového řízení s detailním zaměřením na investiční projekty. Vlastní analýza pak především zahrnovala sestavení studie proveditelnosti a komentář dílčích závěrů a zjištění. Finální závěr, včetně prezentované studie proveditelnosti, pak dává čtenářům ucelený přehled o splnění zadaného cíle a možného využití projektu pro další investiční rozhodování.

Otázky:

1. Jakým způsobem lze v následném období transformovat studii proveditelnosti do střednědobého strategického plánu společnosti (rozuměno projektu penzionu a minipivovaru).
2. Ve studii proveditelnosti jste uvedl, že investiční akce bude financována z vlastních zdrojů. Krom možného využití dotačních titulů jaké další zdroje financování můžete doporučit a také uveďte jejich výhodu/nevýhodu oproti financování z vlastních zdrojů.
3. Myslíte si, že by mohlo být vhodné doplnit studii proveditelnosti benchmarkingovým porovnáním navrhovaného projektu s podobným / referenčním projektem?

Předloženou závěrečnou práci hodnotím klasifikačním stupněm **B - velmi dobře**.

Datum: 3.2.2016

Podpis:

