

## **POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

**Jméno a příjmení studenta:** Tomáš Jungwirth  
**Název bakalářské práce:** Mentoring jako nástroj kariérního rozvoje  
**Rok odevzdání:** 2015  
**Studijní obor:** Řízení a ekonomika průmyslového podniku  
**Jméno a příjmení  
oponenta BP:** Ing. Soňa Cupalová

### **Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:**

Autor si jako téma předložené bakalářské práce vybral velmi zajímavé téma - mentoringu.

Teoretická část je rozdělena do dvou hlavních kapitol, které se věnují kariérnímu rozvoji a mentoringu jako nástroji kariérního rozvoje. Zpracování této části je čistě popisného charakteru, v některých pasážích je čerpáno pouze z jednoho zdroje (vybírám subkapitola 1.2, 2.2, 2.3.1, 2.4, 2.5, 2.6). Práce působí dojmem, že autor zpracoval celou kapitolu 2 dle Petráškové, Prausové a Štěpánka. Práce postrádá komparace, a ačkoli jsou použité zdroje řádně citovány, je zcela podceněna práce s textem.

Cílem praktické částí bakalářské práce je poskytnutí získaných výsledků a doporučení mentorům, studentům i organizacím, kteří na jejich základě mohou zefektivňovat svou práci. Zajímavé je stanovení osobního cíle autora: „...na vlastní kůži vyzkoušet roli mentee, obohatit a úspěšně rozvinout svou profesionální kariéru...“. Metodologie šetření je podrobně popsána; zvolenou metodou je kvantitativní dotazník; je stanovena hlavní výzkumná otázka a tři výzkumné otázky dílčí; výzkumný vzorek je rozdělen na studenty (41 respondentů) a mentory (29 respondentů). Vybranou organizací bylo Kariérní centrum ČVUT. Vlastní šetření se týkalo několikaletého programu Mentoring, který se v rámci tohoto centra realizuje. Výsledky analýzy jsou slovně interpretovány, vhodně doplněny grafy, či tabulkami a porovnány s výsledky z předchozího ročníku, se všeobecným průměrem a s teoretickými poznatky. Na základě provedené analýzy předkládá autor vlastní návrhy na zlepšení, týkající se jak mentoringového programu, tak zefektivnění rozvoje kariéry všech studentů. V praktické části práce se velmi dobře orientuje, je bohatě doplněna přílohami; celkově je tato část mnohem zdařilejší než část teoretická. Ze zpracování je patrné, že se student celého programu sám účastnil.

<b>Celkové hodnocení BP</b> (HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU)	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>D</b>	<b>E</b>	<b>F</b>
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)	X					
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)					X	
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)	X					
Adekvátnost využitých metod práce	X					
Splnění cílů práce	X					
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol		X				
Odborný přínos práce		X				
Využitelnost práce v praxi	X					
Prezentace závěrů	X					
<b>Navrhovaná výsledná klasifikace BP</b>		<b>X</b>				

**Otázky a náměty k diskusi při obhajobě:**

1. Vysvětlíte, čím Vás obohatila účast v mentoringovém programu ČVUT? Doporučujete jej ostatním studentům?
2. Vybral si Vás Vámi zvolený mentor hned v prvním kole? Víte o případech, kdy skutečnost, že si studenta mentor nevybral je důsledkem toho, že student nemá dále zájem o účast na programu?

**Doporučení práce k obhajobě:**

**ANO**

Datum: 20. 5 2015

Podpis: