

ČESKÁ REPUBLIKA

ČESKÉ VYSOKÉ UČENÍ TECHNICKÉ V PRAZE
MASARYKŮV ÚSTAV VYŠŠÍCH STUDIÍ

Studijní program Ekonomika a management

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jakub Dvořák
Název bakalářské práce: Orientace nových pracovníků v organizaci
Rok odevzdání: 2015
Studijní obor: Personální management v průmyslových podnicích
**Jméno a příjmení
oponenta BP:** Ing. Hana Holá

Slovní hodnocení celkové úrovně a přínosu práce:

Teoretická část je logicky strukturovaná, srozumitelná, čtivá a bez gramatických chyb. Taktéž praktická část je logicky strukturovaná, nicméně některé formulace jsou zavádějící a mohly by být formulovány lépe. Část o historii firmy považuji za nadbytečnou. Také student zbytečně opakovaně vysvětluje, jak postupoval při šetření. Teoretická část koresponduje s praktickou částí.

V práci se objevují občasné chyby ve formátování, např. chybí mezera mezi nadpisem a následujícím textem, na str. 14 chybí třetí odrážka a na str. 45 odskočil text odstavce na další řádek. Graf č. 3 měl být sloupcový, nikoliv koláčový (ten nedává smysl – respondenti zaškrtovali více odpovědí). V textu uvádí % respondentů, přitom počet respondentů je tak nízký, že bylo vhodnější někde uvést „2 respondenti“ místo „8%“.

Otázky pro rozhovor postihly celou oblast adaptace a byly velice vhodně nastavené. Naopak otázky v dotazníku nepovažuji za relevantní s ohledem na stanovené výzkumné předpoklady. Některé otázky nebyly ve vyvozování závěrů použity a další otázky se zbytečně překrývají a mohly být proto zredukovány. Otázka č. 17 byla zajímavá, ale vůbec nebyla využita.

Výzkumné otázky jsou velice obecné, a proto i závěry a přínos práce není nijak významný. Navíc některé závěry nejsou relevantní k zjištěným informacím (např. To, že někdo uvedl, že by uvítal kurz vaření na prodávaných spotřebičích, neznamená, že by to pro firmu opravdu byla efektivní investice.).

První výzkumný předpoklad je jistě propojen s více otázkami, než jak student uvádí ve shrnutí. A závěr druhého předpokladu je velice sporný. Není zřejmé, z jaké otázky vycházel. Pokud vycházel z otázky č. 9 nebo 19, nelze podle mne vyvozovat závěr, který uvedl.

Celkové hodnocení BP (<i>HODNOCENÍ VYZNAČTE „X“ V PŘÍSLUŠNÉM POLÍČKU</i>)	A	B	C	D	E	F
	výborně	velmi dobře	dobře	uspokojivě	dostatečně	nedostatečně
Jazyková úroveň (pravopis, stylistika, práce s odborným jazykem)		X				
Práce s odbornou literaturou a prameny (citace, parafráze, dodržení normy ČSN ISO 690, teoretické zázemí autora)	X					
Úroveň formálního zpracování (členění práce, průvodní a poznámkový aparát, přílohy, grafika atd.)			X			
Adekvátnost využitých metod práce			X			
Splnění cílů práce		X				
Vyváženost teoretické a praktické části, vzájemná návaznost jednotlivých kapitol a subkapitol	X					
Odborný přínos práce			X			
Využitelnost práce v praxi			X			
Prezentace závěrů			X			
Navrhovaná výsledná klasifikace BP			X			

Otázky a náměty k diskuzi při obhajobě:

Co je důležité pro úspěšnou adaptaci? Uveďte konkrétní činnosti, akce, nástroje (vycházejte z informací, které jste získal od firmy Spotřebiče, z teoretických podkladů, případně z jiných informací a zkušeností).

Rozved'te, z čeho jste vycházel při druhém výzkumném předpokladu. Objasněte Váš závěr.

Doporučení práce k obhajobě:

ANO

Datum:

Podpis: